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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 92 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 116 народних посланика и да имамо услове за рад.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић, Владимир Маринковић, Олена Папуга и Сабина Даздаревић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за заштиту животне средине. Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, амандман који смо ми, народни посланици Нове странке, поднели на члан 1. овога предлога закона један је од осам амандмана које смо укупно поднели на законодавне пројекте о којима данас расправљамо у нашој амандманској расправи.

Даме и господо народни посланици, амандман на члан 1. није један од прихваћених амандмана, али је од осам укупно поднетих амандмана, Влада прихватила један амандман народних посланика Нове странке.

Поштована госпођо Богосављевић Бошковић, не знам колико сте ви упућени у нашу праксу овде, али пракса коју смо установили ми, народни посланици Нове странке, јесте да поводом нашег првог амандмана о коме се расправља, увек саопштимо један шири оквир око тога какво је стање наших амандмана које смо поднели у ових годину и девет месеци, колико је амандмана од укупног броја поднетих прихваћено, то преносимо у извесне проценте и онда организујемо једну озбиљну расправу.

Дакле, за ових годину и девет месеци, госпођо Богосављевић Бошковић и даме и господо народни посланици, ми, народни посланици Нове странке, поднели смо укупно 1.981 амандман. По броју поднетих амандмана, ми смо шампиони српског парламентаризма, не само у овом сазиву, него у историји нашег парламентаризма, поштована господо.

Од овог броја поднетих амандмана, 1.981, прихваћено је, госпођо Богосављевић Бошковић, 197 амандмана. Ево, да чују и уважене колегинице и колеге, народне посланице и народни посланици, када се ови бројеви преточе у проценте, то значи да је за ових годину и девет месеци, од укупног броја поднетих амандмана, прихваћено 9,94% амандмана нас, народних посланика Нове странке.

Госпођо Богосављевић Бошковић, ви долазите са Пољопривредног факултета, ви тамо држите наставу, предајете студенткињама и студентима, ја долазим са Факултета политичких наука. Неки од нас са политичких наука праве неке аналогије поводом ових процената. Ја, на пример, правим ову аналогију – 9,94% прихваћених амандмана за мене значи да је Нова странка за ових годину и девет месеци, да чују господа, добила подршку грађана од 9,94%, поштована господо. То је, наравно, за честитку, за аплауз, за похвалу, госпођо председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Честитамо. Али, молим вас, вратите се на амандман. Користите пет минута.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Одмах сада, али морам један увод, морам мало шире да приђем овоме амандману, поштована господо, јер 9,94% подршке Новој странци је наша стартна позиција на ванредним парламентарним изборима ако сами идемо на изборе, поштована господо. То је за мене велики резултат, велико остварење за ових годину и девет месеци.

Поштована господо, жао ми је што амандман на члан 1. није прихваћен, јер је требало да буде прихваћен. Ја ћу сада да аргументујем, госпођо Богосављевић Бошковић, зашто је овај амандман требало да буде прихваћен и будући да ми се чини да ви немате аргументацију за неприхватање, закључујем, по једној логици ствари, да сте ви ипак били упућени у ове моје аналогије, у ове проценте, и да сте одлучили да не прихватите овај амандман само да бисте смањили скор и успешност нас, посланика Нове странке. Ево о чему се ради, поштована председнице и уважена госпођо Богосављевић Бошковић.

Ми смо предложили да се у члану 1, којим се мења члан 3. у новој тачки 33а) мења подтачка 3) и да у тој подтачки, уместо синтагме „јавне политике“, ставимо кованицу „практичне политике“. Зашто, поштована господо? Зато што се овде ради о преводу једне речи са енглеског језика, која на енглеском језику гласи – полиси. Ми у нашем језику немамо адекватни превод те речи. Најчешће се користи термин – политика.

Али, термин „политика“ има различите конотације у нашем народу, код наших грађана, имамо различите приступе око тога како ко види политику. Неко може да се врати чак и у оно античко време, аристотеловско поимање политике, па да каже да се политика тиче организације заједничког живота људи на одређеној територији.

Ови који су мало склонији овим мало модернијим временима, они ће да се вежу за Макијавелија, па ће да кажу – политика је хладна техника управљања људима итд. Али, овај термин – полиси, он нас усмерава, поштована господо, ка неком предлогу, конкретном предлогу како да се реши неки проблем у некој области.

Госпођо Богосављевић Бошковић, ми смо сматрали, а ја сам ту мало читао и текстове господина Ивана Клајна, који се бави овим стварима, стварима језика, питањима речи и како користимо неке речи, и ја сам закључио, заједно са господином Зораном Живковићем, да је најбоље да овај термин – полиси, преведемо као – практична политика. Дакле, реч је о једном предлогу практичне политике.

Нама је министарка Богосављевић Бошковић, поштована господо, одговорила овако – Амандман се не прихвата из разлога што је у додатој тачки у потпуности пренета дефиниција информације о животној средини из директиве те и те, о доступности јавности информација о животној средини. Па, сагласни смо, госпођо Богосављевић Бошковић, али овде је реч о томе како преводимо неку страну реч, која сада добија признање кроз нашу законодавну активност.

Госпођо Богосављевић Бошковић, апелујем сада и на ваш академски интегритет, на овај део ваше професије који се тиче рада на универзитету да и када преводимо неке законе, неке директиве, када је неопходно да их уведемо у наше законодавство, да то радимо на примерени и најпрецизнији могући начин.

Ми сматрамо да термин јавне политике јесте бољи од термина који би само гласио политика, али да је најпримереније, најпрецизније, консултовали смо се са људима који се тиме баве да стоји кованица - практичне политике. Молим да аргументујете још једном ако сматрате да моја аргументација није била добра. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Министар, морате се пријавити. Две минуте. Реч има народни посланик Љубиша Стојимировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈИМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, после излагања претходног говорника, шта могу да закључим? Што је баби мило, то јој се и снило.

Мислим да је добро што није прихваћен овај амандман, поготово што се ради о једном чисто језичком термину и мислим да је предлагач закона изабрао бољу варијанту.

Што се тиче ових других ствари које смо чули, такође мислим да је добро што многи предлагачи овде нису прихватали све амандмане уваженог колеге, јер замислисте шта би се десило по његовој аналогији да су прихваћени сви њихови амандмани, па на будућим изборима они би имали 100%. Тако би обесмислили изборе. Непотребно да се иде на изборе, да би неко добио 100%.

Потпуно се слажем с колегом и подржавам га у томе да изађе сам на изборе, али барем нека и свог колегу прими на листу да не буде баш сасвим сам. Надам се да ће они имати пуно успеха и да ће показати да су збиља од речи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, предлажем да се амандман одбије из више разлога. У првом реду дозволите да кажем да је предлагач амандмана почео да говори о амандману када је прошло пет минута и три секунде, можете да проверите. Говорио је о бившим амандманима, о садашњим.

Морам да напоменем да је предлагач амандмана од укупно амандмана, како рече 1.000 и нешто, био присутан у овом високом дому код гласања само код 1%, 1,02%. То говори о озбиљности предлагача и о посвећености амандманима.

Дозволите да кажем о амандману. Треба га одбити из разлога што је неприхватљив, што је несврсисходан, што је неутемељен и некористан.

Поштоване даме и господо народни посланици, чуди ме, заиста ме чуди, да предлагач амандмана, академска честитост, не познаје или се прави да не познаје значење речи - политика, значење речи - практична политика или пракса, јер засигурно знам да то знају његови студенти на Факултету политичких наука. Знам да и он то зна, а рећи ћу због чега је онда предложио овакав амандман.

Ако је политика, он ће се сложити са мном, активност којом се жели постићи одређени циљ, односно ако је она укупност свих радњи које се предузимају ради постизања одређеног циља, а овде се зна о којем је циљу реч, онда је реч практична сувишна.

Дакле, заиста сувишна, јер када би усвојили ту реч - практичан, нужно води у практицизам, он зна шта значи правац практицизам, давање предности пракси над теоријом, а то онда не би одговарало овом члану. Уосталом, нека академска честитост погледа у речник који стоји испред њега на клупи шта значи реч - политика, шта значи - практичан, шта значи реч - практицизам, шта значи реч - практична политика, па ће сам доћи до закључка да је истина ово што сада кажем. То он врло добро зна.

Али, поставља се питање, и ви ћете поставити зашто је онда поставио овај амандман. Знате због чега, само да би узео седам минута времена да нешто каже, а о амандману од седам минута говорио је само минут и 30 секунди.

Према томе предлажем да се амандман одбије и да се прихвати образложење Владе. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману Маријан Ристичевић, Александар Марковић, Зоран Живковић.

(Зоран Живковић: По амандману. Ја сам предлагач.)

Али, један. Пошто сте заједно један предлагач говори. Значи, ви ћете сада на крају, а имате оних пет минута, па због тога.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, посебно ове баке и деке које лепе снове снију, Леонардо да Винчи је рекао где има пуно вике ту нема правог знања.

Дакле, осим галаме и вике коју је предлагач амандмана испоручио нама желећи да докаже величину која не постоји, нисам видео ниједан други аргумент за прихватање овог амандмана.

Оно што мене храбри и грађане Републике Србије је обећање о покушају изласка, самосталног изласка на изборе предлагача амандмана. Као неко ко се више пута, готово једини који се више пута овде излагао вољи бирача, желим да предлагач амандмана одржи своје обећање да изађе сам на изборе и да тако пред бирачима докаже своју вредност и проценат који је овде исказао. Бојим се да му у том проценту фали и једна нула.

Не верујем да можемо да прихватимо овај амандман, као што не верујем ни да ће бирачи боље гласати него што су они сами гласали за свој амандман.

Дакле, неко ко нема поверења сам у себе, неко ко не жели да гласа за предлоге које је сам предложио, а сведоци смо да су свега осам пута гласали за свој амандман, верујем да ни грађани неће поклонити више гласова онима чији су амандмани отприлике били брише се и чији су амандмани били – зарез, запета јер долазе избори и верујем да уколико одржи своје обећање да ће грађани уместо гумицама предлагаче амандмана избрисати хемијским оловкама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се одбије предложени амандман, али пре тога желим, госпођо председнице, вама нешто да кажем.

Мислим да сте убедљиво најтолерантнији председник Скупштине и мислим да ћете сигурно понети такав епитет као најтолерантнији председник Народне скупштине до сада, јер сте малопре дозволили да предлагач амандмана, као што је колега Атлагић рекао, у петом минуту започне образлагање свог амандмана.

За тих првих пет минута је причао о неким математичким операцијама, само њему знаним математичким операцијама и о неким процентима постојећим итд, а онда је у петом минуту покушао да одбрани свој амандман на врло невешт, морам да кажем, начин и покушао је да одбрани нешто што је неодбрањиво.

Прочитаћу образложење још једном – амандман се не прихвата из разлога што је у додатој тачки 33а подтачка 3. у потпуности пренете дефиниција и информација о животној средини из директиве ЕУ, односно Европске комисије.

Морам да поставим питање, госпођо председавајућа – када су они одустали од директива ЕУ, када су одустали од европског правца Србије, када су одустали од усклађивања домаћег законодавства са европским прописима? Да ли су престали да буду проевропска странка. Пре неки дан су дали неко саопштење – ми странке проевропске оријентације …

Ево видимо да су сада одустали од директива ЕУ и да је то тако све као што сам рекао, морам да кажем да ме је јутрос срела комшиница са Врачара, једна стара врачарска дама и питала ме на улици – сине, докле ће онај, предлагач амандмана у овом случају, да прича једну те исту причу, једну празну причу у Народној скупштини? Рекао сам јој – мајко, до петог марта, најкасније, а после тога више неће имати прилике да прича. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Само да вас подсетим да је данас петак, 19. фебруар, и да је на дневном реду закон о изменама и допунама Закона о заштити животне средине и да је на дневном реду амандманска расправа и да се тренутно расправља о амандману колеге Павићевића и моје маленкости на члан 1. којим се мења члан 3. у новој тачки 33а, под тачка 3. Ми предлажемо да се уместо „јавне политике“ искористи израз „практичне политике“.

Прошло је скоро пола сата расправе о нашем амандману, нико релевантан није рекао ниједан аргумент за или против нашег амандмана. Добили смо одговор Владе да је нешто сврсисходно или да није сврсисходно, да је исто или да није исто, а у међувремену смо чули разна мишљења разних људи који не показују склоност разумевања теме којом се ми данас бавимо.

Неки су показали да знају да гледају на сат, мада не баш прецизно, један је рекао да је у трећем минуту се нешто десило, други је рекао у петом, што није нека битна разлика историјски и цивилизацијски, али ипак говори о томе да и знање гледања на сат није нека од јачих особина и атрибута људи који су се јављали за реч.

Зато бих волео да нам министарка каже своју аргументацију зашто је одбијен овај предлог, зашто је то толико зло, то што ми предлажемо амандмане, зашто је зло да неко предложи 1.981 амандман, ако се не варам, у нешто више од две године, да је скоро 200 прихваћено, па да из тога извлачи неке аналогије?

Да ли су оне тачне или нису, то ће, наравно, да покаже време, живимо не само за тренутак који се сада дешава, него живимо и за нешто што је будућност, па ћемо видети ко је био у праву, да ли је Србији било боље за ове две и по године да је прихваћено 585 амандмана двојице посланика Нове странке или је било боље да није прихваћен ниједан и делимични одговор ће дати избори који су испред нас, а један прави одговор на то ће дати будућност, која је исто испред нас.

Генерално, мислим да је питање дискусије о коалицијама, коју нисам ја започео, коју није започео ни колега Павићевић, него су се ту укључили неки људи, којима очигледно није блиска област о којој се овде говори, да је то једно „пасе“ питање.

Колико се ја сећам, у последњих неколико година или изборних циклуса све странке су у коалицијама или скоро све, па чак и оне које о себи говоре да су најјаче, највеће и то је питање зашто онда скупљају поред себе тај, како бих рекао, те неке друге странке, да не користим нека друга тумачења?

Мислим да су то питања која нису питања за Скупштину на данашњој расправи. Наравно да то јесу питања пар екселанс политичка, зашто је то тако, зашто се неко крије иза коалиција, зашто неко жели коалиције, да ли да се ојача, да ли да утиша своје политичке противнике, да ли да ствара неки имиџ саборности, али то су све ствари на које ћемо, као што сам рекао, добити ускоро одговор.

Тема заштита животне средине је јако важна за сваку државу и то није само питање директива ЕУ. Било би јако добро да ова власт слуша директиве ЕУ, не селективно, него потпуно, али то се не дешава и то је исто једна чињеница која не може да се сакрије, без обзира на ванредне конференције за штампу, контролу медија или било шта слично.

Европска унија као будућност ове државе и заштита животне средине као будућност живота на планети која се зове Земља су важне теме и оне не треба да буду профанисане расправама о томе како неко тумачи нешто што не разуме.

Жеље и поздрави, не знам да ли то још постоји по овим приватизованим радио-станицама, али колико се сећам, пре 20-ак година су постојале те емисије „Поздрави и жеље слушалаца“, па онда ако неко има неку жељу да упути колеги Павићевићу или мени нека нађе те неке радио станице. Вероватно је уживао у културним садржајима које су оне емитовале некада и ако постоје данас, па нека нам то упути тако, а за парламентарну процедуру је апсолутно нормално да предлагач закона одговара на амандмане посланика, а не да на то своја мишљења дају људи који немају појма са темом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Амандман је одбијен из више разлога, пре свега што сматрамо да је наше решење које смо предложили у Предлогу закона усаглашено не само са директивама ЕУ, већ и са практичним потребама, али и са мишљењима наших надлежних институција и надлежних министарстава.

На овај предлог закона ми смо, између осталог, добили сагласност и од Повереника за информације од јавног значаја. Закон је усаглашен са Законом о доступности информацијама од јавног значаја. Сагласност је добијена и од Министарства за државну управу и локалну самоуправу, од Секретаријата за јавне политике.

Дакле, ова дефиниција је прошла један тест, односно преиспитивана је од више релевантних и надлежних институција. Притом, морам да кажем и то, овде се ради о једној измени која је више техничке природе, да ли јавног или практичног. Ове институције које су у Србији за ова питања стручније од нас, кажу да је ово решење које смо ми предложили боље решење.

Притом, ми овим законима се не бавимо питањима техничке природе, ми се овим законима бавимо озбиљним питањима, на озбиљан начин, дакле питањима о заштити животне средине, о здрављу грађана, о практичним проблемима које желимо да решимо или потпомогнемо њихово решавање, не само због наших грађана данас, већ пре свега због наше деце и због генерација које ће доћи иза нас. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани гости, када неко свом колеги каже – тамо неки људи који немају појма су се усудили да коментаришу амандмане, тај је превише сигуран у своје знање стечено вишом ванредном, вишом узалудном или како се већ те школе зову.

Величина неког човека је у томе што треба да цени туђу вредност. Ко не цени туђу вредност, не може да има ни своју. То правило важи одвајкада.

Усудио сам се да коментаришем амандмане и никада нисам спорио право другим колегама, ма из којих редова долазили, да то исто право задрже за себе. Од предлагача амандмана је неколико пута у овој скупштини, сем увреда наравно, до мене долазио и глас – ето, не бих имао право да коментаришем амандмане, оно у стилу – па, вама Маријан Ристичевић коментарише амандмане на тај и тај закон.

Не знам зашто су моја права мања него њихова права, односно зашто би права предлагача амандмана била мања од мојих или већа од мојих? Мислим да демократија воли равноправност и политички теоретичар који седи са десне стране од ове велике моралне громаде свакако би требало да зна и да свом колеги пренесе сву своју политичку теорију.

Нисмо ми овде говорили о жељама у образложењу амандмана, овде је неко други пожелео неки одређени проценат када сами, како је рекао, изађу на изборе. Нисам га ја терао да изађе сам на изборе, сам је рекао – ако изађемо сами, освојићемо толико и толико, што им ја из свег срца желим да се опробају и да пробају да постигну тај проценат код бирача, али бојим се да то неће моћи из простог разлога што ако неко предложи 1.900 и нешто амандман, а притом неки буду прихваћени вољом Владе, а не гласовима, посебно не својим гласовима, дакле неко предложи амандман за који не дође на гласање, тај онда не сумња само у свој амандман, ако га је он написао, он самим тим сумња у своју вредност.

Онај ко посумња у своју вредност, тешко да може код бирача да се докаже да ту вредност стварно има и да је завредео да поново седи у овом парламенту, посебно ако изађе сам на изборе.

Још нешто, даме и господо, вредност једне особе се рачуна тако што се од његових добрих навика одузму лоше навике. Када би то урадили мом колеги пољопривреднику, ту математику, верујем да би он био негативан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, мислим да бих имао право на реплику сваком од народних посланика који су овде говорили у име СНС и министарки Богосављевић Бошковић, али, ево, ја се нећу јављати по сваком говору народних посланика, него ћу, уважавајући и наше гошће и госте, користити само ову једну реплику.

Овде је нпр. речено, госпођа Богосављевић Бошковић је рекла чија је све сагласност обезбеђена за садржину овог предлога закона. То је у реду, али ми овде имамо један конкретни предлог измене. Госпођо Богосављевић Бошковић, тај конкретни предлог измене тиче се конкретне кованице којом бисмо најпрецизније могли да пренесемо нешто што стоји у једној директиви ЕУ.

Сада је питање за нас овде – хоћемо ли ми наше законе да чинимо најпрецизнијим, што би, ја мислим, било примерено, или ћемо да имамо такав приступ да оставимо неке могућности за непрецизности?

Ја сам ових годину и девет месеци увек користио да сви наши законодавни пројекти буду најпрецизнији могући. И, ево, ја вам сугеришем да се око ове кованице консултује човек нпр. који се највише бави овим питањима. Ја сам поменуо, господин Клајн. Господин Шабић се не бави овим питањем сада. Он је вама дао нпр. мишљење о закону у целости, али око ове конкретне ствари постоје људи који се конкретно баве тим питањем.

Друга ствар, овде је речено – замислите да је сада ситуација да су усвојени сви амандмани господина Павићевића, па сто процената да каже да ће имати на изборима. Па, поштована господо, ја сам реалан човек, реална снага Нове странке данас је 10% на ванредним парламентарним изборима и никада не бих ни био усмерен ка томе да будем део екипе која хоће да има сто процената подршке. То би онда био наговештај неког страшног тоталитаризма, чему никада не бих давао легитимитет, поштована господо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово је трећи сазив у којем сам народни посланик. Сећам се једне посланичке групе у деветом сазиву између 2012. и 2014. године, која је у то време била шампион парламентаризма, посланичка група која је предала у скупштинску процедуру највише амандмана, и чини ми се да је највише тих амандмана и прихваћено, а то је посланичка група ДСС.

Онда су дошли избори и онда је дошло оно што је највећа светиња, а то је мишљење грађана Републике Србије, и таква политика је остала испод цензуса. Тако да ти који се сада овде хвале тим неким силним процентима нека прво изађу самостално или како год на изборе, па нека провере шта грађана Србије мисле о томе.

С друге стране, госпођо председнице, постоје, чини ми се, у неким електронским медијима још увек емисије које се зову – поздрави, жеље и честитке. Мислим да ћемо се ми поздравити већ за неколико дана овде када овај парламент буде распуштен. Што се тиче жеља, мислим да је те жеље најбоље изрекао господин Ђукановић, уважени колега Владимир Ђукановић, пре неколико дана на друштвеним мрежама. Чини ми се да је око тих жеља указао и поменуо и Забелу. Што се тиче честитки, е у том тренутку ћемо сви ми честитати надлежним државним органима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, па Зоран Антић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС.

Амандман је био одличан повод да почне да се разговара и у Скупштини зашто „policy“, „policy paper“ и „policy non-paper“ немају превода у Србији. Зато што не постоје. Потпуно је свеједно да ли ћете звати практичним политикама или јавним политикама, тај процес не постоји.

Оно што је разочаравајуће и помало тужно је што се ни у овој скупштини не разуме шта је „policy“, тамо где је реч настала, пошто нема тог процеса који би за ове законе нпр. подразумевао много више од онога што је Министарство урадило, а желим да коментаришем зато што је Министарство ипак урадило нешто од онога што је са „policy“, „policy paper“ дефинисано у ЕУ. То је добар корак напред и ја то хоћу да поздравим и да охрабрим да се и друга министарства када је овај процес у питању угледају на Министарство за заштиту животне средине.

„Policy“ подразумева дијалог, подразумева цео хоризонтални и вертикални простор у коме се зна ко представља идеје о томе шта у некој политици треба да се мења, ко је дужан да буде саслушан, да буде позван, какав је процедурални, јер процедура јесте култура, пут којим иде та идеја, како се то у временском року обавља и на који начин и ко је обавезан да о свему обавештава јавност. То се код нас не дешава.

Уместо тога имате хитне поступке, уместо тога имате зашто је овај закон рекао, а ко је рекао немамо појма. Зато овде можемо да нађемо мало људи који ће знати међу собом да размене процене шта мора да се деси у Србији 2020. године. Ако је игде било „policy paper“ и „policy non-paper“, морам да кажем, то је било у области заштите животне средине.

Волела бих да овај амандман, који су с правом поднели народни посланици Владимир Павићевић и Зоран Живковић, буде повод да о томе причамо – зашто немамо адекватан превод за речи „policy paper“ и „policy non-paper“? Поглавље 35 је почело од нечега што се звало „policy non-paper“.

Нормализација Приштине и Београда је почела са „policy non-paper“ који се претворио у „policy paper“, али ми о томе овде јако мало знамо. Зашто је проблем да 2016. године са ругањем и ниподаштавањем говоримо о томе како преводимо реч „policy“? Зато што немамо више времена да се ругамо тим речима.

Зато што ће сви људи који раде у Министарству заштите животне средине, за које се надам да ће бити формирано или ако остане пољопривреде, што сам била против и остаћу против заувек, имати 2017. и 2018. годину у страшно великим и важним пословима који ће оставити дубоке последице на животну средину у Србији и деценијама унапред. Зато је важно да разумемо зашто немамо превода за „policy“, „policy paper“ и „policy non paper“. Зато што немамо дијалога.

Само је на нама да ли ћемо да одлучимо да се ругамо различитим идејама о превођењу тих речи, да прихватимо да је свеједно, или ћемо да разговарамо како би изгледао процес који би добио реч у нашем језику, а значио оно што иначе значи дијалог о политикама у области заштите животне средине у ЕУ.

Само то да је последица амандмана који су поднеле колеге било би допринос и раду Скупштине и дијалогу, за који се надам да ће га бити кад-тад, јер га мора бити. Ту се, срећом или нажалост, како ко гледа, не питамо више да ли хоћемо дијалог или нећемо. Та ствар је решена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић. ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, некако смо отишли и сувише, чини ми се, у ширину и тачно је да ови први амандмани обично и оду тако мало и расплину се, што би наш народ рекао, али ја бих се вратио на сам амандман. Мислим да смо, с обзиром на садржину амандмана, сувише некако времена потрошили око њега.

Мислим да овде има знатно квалитетнијих и суштинскијих амандмана и да једноставно овај амандман не заслужује толико времена, као што рекох, колико смо потрошили, јер се ради о томе да информације о животној средини овим предлогом закона бивају доступне свим грађанима, невладиним сектору, да се оснива и национални регистар и да се на сваки начин покушава да јавност има увид у све оно што се дешава са животном средином.

Па, према томе, у самој овој тачки 3. помињу се стратегије, законодавство, планови, програми, значи, иде се у суштину и до најситнијих детаља се омогућава јавности да уђу, па и наравно када су у питању јавне политике.

Оно што је највећи проблем са овим амандманом је фактички, што он укида јавну политику. Јер, ако прихватимо амандман, укида се на неки начин јавна политика, а јавне политике у свим областима живота и у свим законским пројектима које смо имали су доста често јако добро формулисане.

Па, према томе, уводити у овом тренутку неки термин који у ствари значи контролу свега онога што се дешава у области животне средине је непотребно, јер сам овај институт који се сада увози и кроз органе јавне власти који се потпуно дефинишу и кроз ову контролу, омогућава да се на бољи начин контролишемо и упоређујемо оно што је прокламовано и оно што се примењује у пракси.

По мени је сасвим нормално овај термин који смо имали до сада и у будуће користимо, а не да идемо сада у неке језичке излете који евентуално могу да створе неку забуну или проблеме у примени или у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Посланичке групе Борис Тадић – СДС – ЗЗС и Зелени Србије. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважена министарко, колегинице и колеге, поднели смо амандман на члан 4. који мења члан 16. а члан 16. говори о санацији и ремедијацији деградиране животне средине.

Ви сте одбили наше предлоге измене амандмана где смо тражили да пројекте санације и ремедијације, да Министарство даје сагласност и за те пројекте који се односе на рударске објекте и тражили смо да се јасно ограничи временски рок до када морају да се дају сагласности на пројекат и ближе ова акта која треба да поднесете у року од осам дана од дана ступања на снагу ви као Министарство. Ви сте то одбили са образложењем да ви имате боља решења.

Остао сам вам дужан из начелне расправе, када смо говорили баш о овом проблему, значи, враћање у првобитно стање како би нас грађани разумели, животне средине од стране оног ко је угрозио животну средину, да је једно доношење закона и усклађивање са законима ЕУ, и то је потребно. Наше замерке на овај закон смо ми исказали у начелној расправи и кроз амандмане које смо поднели, али оно што је суштина, то је нечињење да би се побољшала животна средина.

То је стварност и о томе можемо ми овде да се надмудрујемо, али то грађани знају у својој околини да ли је животна средина чистија, уређенија, очуванија него што је била рецимо 2012. године када сте преузели одговорност и за животну средину вршећи власт у Републици Србији, на свим нивоима, или је гора.

Ја сам вам поменуо Копаоник као национални парк. Свуда, у свим градовима има проблема са отпадним водама, али Копаоник је национални парк и он то не сме да има. Не да га нисте поправили, не да нисте очували у оном стању у којем је био 2012. године, сад је горе. А ви сте рекли има фабрика отпадне воде.

Поштована госпођо Богосављевић Бошковић, фабрика отпадне воде је један од елемената комуналног опремања. Комунално опремање подразумева воду, канализациону мрежу, водоводну мрежу, електромрежу, инфраструктуру путну, то је комунално опремање, а ви кажете – имамо фабрику отпадне воде. Па, како ћете ви у ту фабрику отпадне воде да носите отпад из викенд насеља, рекао сам, које има преко 2.500 кућа и 1.000 апартмана. Кофама? Па, немате планове за канализациону мрежу. О томе причамо, да је то требало да се ради од 2012. године. Обећали сте људима да ће бити решено и није решено.

ПРЕДСЕДНИК: Министар, изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Кратко, ми смо одбили овај амандман из разлога што ви предлажете да се уместо везника „осим“ стави везник „и“. Ми смо овај везник „осим“ укључили из разлога што сагласност на пројекте санације и ремедијације рударских објеката даје надлежно министарство, а то је Министарство енергетике и рударства. Дакле, ова питања се регулишу другим законом и она су у надлежности другог министарства.

У расправи у начелу говорила сам о томе шта је урадило Министарство пољопривреде и заштите животне средине баш у области заштите животне средине, и ево, ја ћу још једном да поновим. Десет закона само из овог сегмента. без закона из пољопривреде, са законима из пољопривреде, 22. И, не само закона, низ пројеката смо завршили, низ пројеката којима ћемо решити проблеме у заштити животне средине смо започели. То су они пројекти велики, крупни, инфраструктурни пројекти, па између осталог и овај пројекат који ви помињете.

Дакле, тамо у Рашкој, ми ћемо кроз ово постројење за пречишћавање отпадних вода решити многе проблеме грађана и Рашке и Копаоника, националног парка и оних других грађана који долазе тамо да се одмарају. Али, ви добро знате, да бисмо решили тај проблем, ми морамо да имамо неке предрадње. Те предрадње подразумевају и техничку документацију и одређено време, снимање терена.

Ви знате да је то једна доста компликована, сложена процедура и да се обезбеде средства. Ми смо све то урадили и обезбедили средства и расписали тендер и за извођење радова и заинтересовали 40 компанија да се пријаве на тај тендер. Молим вас, треба и то имати у виду када нам делите критике.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Да, захваљујем. Опет се нисмо разумели, по овом што ви кажете госпођо министарко то је да Копаоник има решено, хајде кад већ причамо о томе, а врло је битна тема јер је то национални парк и какав је то национални парк где се фекалије изливају директно у планинску реку, то је катастрофа. И, то није национални парк. Ја сам вам рекао да та речица се зове Смрдљевак, можете да замислите зашто се зове Смрдљевак.

Ви сте ово исто причали 2012. године и 2014. године, о томе ја причам, и причате сада. Да ли су вам готови пројекти за то? Нису. Па, нису готови, јер би се радило нешто.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, знате да морате мени да се обраћате.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Нису готово, госпођо председавајућа, нису, зато што има три-четири верзије, али није суштина да се ми овде надмудрујемо, тај проблем треба да се реши. Четири године ова скупштинска већина и Влада су имали, бога сте могли да направите, а ви сте оставили, дали овлашћења Рашкој.

Рашка нема капацитет финансијски да то реши. Не може. Место које има 4.500 становника не може да реши комунално опремање планине. Нема шансе, то мора Влада да ради. Четири године нисте мрднули прстом, сад идете у кампању и обећавате. Хајде, обећајте опет али га урадите. То је суштина.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, изволите министре.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ова влада је формирана пре 22 месеца и ви причате о четири године и причате о неким пројектима који су могли да се заврше за две, па и четири године. Поставља се питање шта су урадили они пре ових четири године. Шта су нам оставили и шта смо ми реално могли да урадимо. Ми данас нисмо дошли овде да политичаримо.

Ми смо данас овде дошли са конкретним законима и спремни смо да бранимо документовано оно што смо урадили, али наравно са онима који хоће да уваже реалност и чињенично стање, а они који хоће да овде нас критикују, притом да не виде део своје одговорности или део своје кривице, ми заиста са њима нема шта да разговарамо. Ја вама упорно говорим, колико смо пројеката започели, колико смо завршили, што су остали нерешени. И, да ли је било реално могуће више урадити.

Молим вас, ми смо као Влада почели да радимо на измештању опасног индустријског отпада. Никоме пре нас није пало на памет да то ради. Ми смо успели да завршимо крупне пројекте, типа Велики бачки канал у Врбасу, пет година стоји пројекат незавршен. Велика опасност по животну средину, по грађане тог подручја и уз све то велика примедба од стране Европске комисије. Не можемо да добијемо нова средства да би покренули друге пројекте. Завршили смо пројекат у Лесковцу за пречишћавање отпадних вода, обезбедили средства за депонију у Суботици.

Просто јако пуно тога смо урадили, практично да не набрајам сада све, причали смо о томе у расправи у начелу.

Молим вас, неко је примедбовао, каже – нема дијалога. Па, нема дијалога када неко други не жели тај дијалог, а ми све време нудимо прилику за дијалог.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала. Вратићемо се на амандмане. Значи, нећу више бити онаква како су ме посланици похвалили, потпуно толерантна, толерантна у оквиру амандмана. Иначе, одосмо у изборну кампању.

Љиљана Малушић, о амандману је ли тако? О амандману молим вас.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем. Ја бих заиста о амандману, да се не задржавамо и да не ширимо. Ко је читао закон, ми смо заиста добили овде више од 500, хиљаду страна, али закон треба да се прочита. Ја сам први пут у сазиву и прочитала сам закон. Ако постоји нешто реч „осим“, замењује се везником „и“, „и“ је везник, а „осим“ значи не односи се на то.

Ко је читао закон зна да се санација и ремедијација не односе, не потпадају под Закон о заштити животне средине. То је други закон. Значи, треба читати законе. То је Закон о енергетици и Закон о рударству. Молим вас, погрешили смо, побркали смо терминологију под један.

Под два, да би закон био како треба, ево ово је допуна Закона о заштити животне средине, значи за подзаконска акта па молим вас треба најмање годину дана. Како мислите за осам дана да донесемо подзаконска акта? У њима све пише.

Ми отварамо Поглавље 27, бавимо се транзитним преговорима јер нам у старту треба 11 милијарди евра. Како мислимо да подзаконска акта одредимо за осам дана? То је немогуће. Ово треба одбити. Просто, треба читати закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Може по амандману. Хоћете?

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хајте, врло кратко ћу. Дакле, нормално би било да закон долази у Скупштину са подзаконским актима. То би било нормално. Пошто смо добили закон без подзаконског акта, како чујем од скупштинске већине, треба годину дана. Значи, годину дана ће требати да почне примена овог закона. Супер. Одлично. Е, то показује способност руковођења, доношења одлука и примена закона. Једно је донети папир, али друго је применити га у реалном животу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Љиљана Малушић, па Гордана Чомић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Врло кратко. Ми га врло лако примењујемо. Па били сте на власти 12 година, пошто нисте донели подзаконска акта, ево ми закон, значи имамо допуну закона са свим могућим валидним елементима који је одличан. Била је расправа у силним градовима и сви су се сложили, а Влада је донела реално и нормалну одлуку. Подзаконска акта морају се радити.

Ако се поглавље отвара и најтеже и најкомплексније и радимо транзитне преговоре, па наравно да ћемо радити таксативно, набројати како се и на који временски период одређују акта. То би требало да се зна. Ја сам ипак овде почетник и то знам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Осим рутинске напомене да постоји резолуција о законодавној активности Народне скупштине Републике Србије, коју су гласали једногласно сви посланици 2013. године, која обавезује Владу да заједно са предлогом закона поднесе и подзаконски акт или да објасни зашто то није у могућности да учини.

Мене занима око одбијања или прихватања овог амандмана, тумачење које смо сад чули у расправи, а које је звучало као да загађивач даје сагласност на ремедијацију и остало. То не би могло. Нажалост, тако изгледа и образложење.

Значи, у образложењу за одбијање овог амандмана, не марим да га одбијете или да га прихватите, међутим, каже се да се не прихвата због тога што су санација и ремедијација рударских објеката уређене прописима у области рударства и нису предмет овог закона. То могу да разумем да дајете као образложење да неко тражи да буду предмет овог закона. Али, овде се тражи само прецизирање ко мора да учествује у обавезама када су у питању санација и ремедијација.

Никада то неће загађивач урадити. Ако сам погрешно разумела тон дискусије и министарке и колегинице у реду, али ако нисам, ми ћемо да имамо проблем јер ћете ви да тражите од онога ко загађује да би могли да радите санацију да вам да сагласност за то. То не пише ни у Закону о рударству. Тамо пише о обавезама.

Да ли ћете то уредити везником или не и то је остало за тумачење, али ако буде јасно у подзаконским актима, онда не морате ни да трошимо време на одговарање. Међутим, дискусија је родила ово питање, по мени врло очигледно.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, ЗЗС и ЗС. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Ми смо предложили амандман на члан 6. који се односи на члан 23. да се став 3. брише. А став 3. изворно говори о томе да правно лице или предузетник који има постројење за пречишћавање отпадних вода или треба да их изгради и који испушта своје отпадне воде у реципијент или јавну канализацију, осим постројења која подлежу издавању интегрисане дозволе, дужно је да донесе акциони план за постепено достизање граничних вредности емисије загађујућих материја у води итд.

Ви сте наш, ми смо тражили да се то брише. Одбили сте наш амандман са образложењем да се амандман не прихвата из разлога што су сва решења садржана у члану 6. како кажете, Предлога закона, који се односи на пречишћавање отпадних вода у складу са обавезама, усклађивања са граничним вредностима емисије загађујућих материја у води, као и са обавезама садржаним у подзаконским актима у овој области и дата су у циљу ефикасније имплементације прописа.

С друге стране, одредбе које се односе на муљ, представљају основ за даље унапређење ове области. Ми мислимо ипак да би требало да обришете из предлога овај став, јер мислимо да је наше решење боље.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ево, ово вам је пример за policy које је непреводиво. У процесу стварања политика протокола и процедура у области заштите животне средине, ми имамо преузету обавезу за муљ за постројење за пречишћење отпадне воде. Дакле, то је из policy, али о томе нико ништа није знао у Србији. Знали су људи који су учествовали и уносе тај део у Министарству.

Сада имате да сасвим логично онда у изменама и допунама предлагач каже – ако имамо по policy paper обавезу да имамо и муљ од постројења за пречишћавање отпадних вода, онда морамо да уврстимо у закон.

Шта је проблем и зашто има логике и колеге које траже брисање? Зато што немамо постројење за пречишћење отпадних вода.

То је проблем и то је policy, видите, то да ми сви то знамо, да се о томе заједно причало, то је policy који не умемо да преведемо на наш језик, да ћемо истовремено и ја нисам против, рекла сам то и на одбору, да имамо увршћено како се третира постројење за пречишћавање отпадних вода које ради јер треба то да имамо.

Али ми је бескрајно жао што нема оног процеса који би назвали policy, да ми знамо да колико има постројења уопште за пречишћење отпадних вода у Србији, колико то кошта да та постројења раде, ко ће то да плати? Зашто их нема? Шта то значи за градове и општине где се планира да их буде, када једном покушамо да разговарамо о најбољим могућим одредбама у законима, онда бих волела да расправа има тај тон.

Нема расправе о заштити животне средине у којој ће неко да победи док се не ослободимо те заблуде и не уозбиљимо тему. Дотле ћемо да имамо проблема са чињеницама да премало нас овде зна колико има постројења за пречишћавање отпадних вода и где су. Колики је напор министарства да уврсти израду пројеката да нађемо сви заједно новац.

Зато сам рекла да нам треба онај министар финансија овде, да нас пита колико нам треба, да би могли да применимо одредбу о муљу и о начину на који се прописима опходимо према квалитету воде коју пречишћавамо и где се воде у коју се као део животне средине избацује вода која је пречишћена из постројења за пречишћавање воде.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Овај амандман нисмо прихватили из разлога што се овим амандманом тражи брисање нечега што смо ми желели да уврстимо у један кровни закон када се ради о заштити животне средине.

Питања која се тичу муља овим законом се прецизирају и јасно се дефинишу. Дакле, дефинишемо муљ из технолошких процеса и муљ из комуналног отпада, односно комуналних делатности.

Према томе, ми на овај начин стварамо услове да се припреме и адекватна подзаконска акта. Када се ради о муљу из технолошких процеса, подзаконска акта ће се припремати у оквиру сектора за заштиту животне средине, а када се ради о овој другој врсти муља, о муљу из комуналних отпадних вода, тај муљ ће бити третиран Законом о водама, који је такође припремљен и који ће такође врло брзо доћи овде у Скупштину.

Оно што је важно истаћи, то је да ми на овај начин имплементирамо директиве, односно уграђујемо директиве и припремамо се за нова постројења и за унапређење сектора заштите животне средине. И да је било могућности и да је било прилике за дијалог, могу наши посланици из опозиционих редова и сами, уколико хоће да буду искрени, да потврде, јер су учествовали на бројним округлим столовима и јавним расправама, јавним слушањима, на конференцијама градова и општина.

Дакле, било је у Привредној комори јако пуно тих могућности да се каже, да се изнесе мишљење и да се чују наши аргументи, односно наши разлози због чега идемо у одређене измене. Просто ми је несхватљива и неочекивана данашња дискусија.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Реч има посланик Милена Турк.

МИЛЕНА ТУРК: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, сматрам да овај амандман не треба прихватити због образложења које га прати. Ја ћу цитирати само једну реченицу из образложења, која каже – нејасно је да ли се ради о правилнику и уредби која је донета у складу Закона о водама или ће се усвојити иста уредба и по овом закону. Сматрам да ово образложење није у складу са правописом и граматиком српског језика и нама овакав пропуст сигурно не би био опроштен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само бих замолио колеге да још једаред прочитају овај став. Каже да је локална самоуправа, хајде да препричам ово, дужна да донесе акциони план за постепено достизање граничних вредности емисије загађујућих материја у води, утврди рокове за њихово постепено достизање, као и да поступа сагласно Акционом плану итд.

Не знам, има ли овде неког посланика из Блаца? Знате ли ви како се испуштају из свих градова, па и из Блаца, отпадне воде? Шта ће да донесе Блаце на основу овога, када овај закон ступи на снагу и када га обавеже? Знате ли где иде та речица где се испуштају отпадне воде? Иде у језеро Ћелије.

Знате ли шта је језеро Ћелије? Акумулације за снабдевање водом околних градова. Како ће они да направе, хајде, поштуј овај закон и како ће да га примене? Какав акциони план када немају фабрику за отпадне воде? Како? Предвидеће, па ће онда да кажу – када се буду стекли услови, када направимо фабрику отпадних вода, онда ћемо имати акциони план да усагласимо ниво загађења постепено, да доведемо на нулу.

У реду, ако ви мислите да то тако треба да буде, само ћу гледати како ћете ви то да примените у пракси, како ће градови који немају фабрику отпадних вода, а немају, да примене ово и да направе акциони план у односу на шта?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Чудим се, ми смо у нека времена, тамо педесетих година, прво смо правили фабрику аутомобила, па смо после 30 година почели да правимо путеве. Дакле, ви не дозвољавате да закон нешто пре уради него што се примењује тај закон. Рачунајући да нека места имају те капацитете за прераду вода, она која немају, они ће вероватно када достигну тај ниво и да купе фабрике за пречишћавање вода применити овај закон. Дакле, не дозвољавате да се пре него што се нешто уради, да је законом регулисано. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ЛСВ. Реч има народни посланик Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге, овај амандман се односи на информациони систем. Наиме, чланом 74. постојећег закона дефинисано је да информациони систем заправо обезбеђује формирање, класификовање, обраду и одржавање, презентацију, дистрибуцију нумеричких, описних и просторних база података, односно другим речима, о стању животне средине подаци се прикупљају на једном месту, односно у овом информационом систему.

Ми смо предложили допуну овог члана, да сем Агенције за заштиту животне средине, републичке агенције која прикупља податке, да се дода став у коме се каже – Аутономна Покрајина формира и одржава свој информациони систем као саставни део информационог система Републике Србије, што је за нас сасвим логично, с обзиром да се ради о томе да Покрајински секретаријат за урбанизам и градитељство и заштиту животне средине је добио као донацију пре неколико година од ЕУ комплетну опрему, обучен је кадар заједно са кадровима из републичке агенције. Иначе, сакупља податке са територије Војводине и из аутоматских станица, има мрежу аутоматских станица за мерење квалитета ваздуха и свих других података о стању животне средине.

Нама је било сасвим логично и прихватљиво, поготово што ово не тражи никаква додатна средства, јер видим да су сви алергични на то ако се спомене некакво тражење средстава, ми сматрамо да је потребно да се успостави тај систем и да Покрајина развија и одржава, јер се ради заправо о постојећем стању.

Сутра можда дође неко други и каже – нама та опрема не треба, растера људе, шта ће нам информациони систем када имамо републичку агенцију. Не видим разлог да се толико инсистира и, ако могу тако да кажем, да се игнорише постојање покрајинског нивоа и покрајинских обавеза, поготово узимајући у обзир члан 5. закона, који каже да је Покрајина одговорна за сваку делатност, односно деловање у заштити животне средине и има одређене пренете надлежности. Због тога не сматрамо да се овај амандман одбија, а поготово што сте ви у образложењу написали да постоји информациони систем републички и да по томе испада да нам није потребан покрајински.

Циљ свега овога је да буде један функционалан систем, да се прикупљају подаци. Сем тога, ми смо потписници Архуске конвенције, по којој грађани имају право на информације о стању животне средине, имају право да утичу на све делатности у животној средини и имају право да остваре своја законска права, односно да се штите ако је негде некоме у суседству се нешто догодило и има некаквог загађења, он има право да добије податке и на бази тих података да тужи.

Не знам да ли се овде некада некакав процес те врсте одржавао, али просто, ако желимо, а намера целог закона је да се усагласимо са прописима, не видим разлог да се формално и Покрајина не стара о свом информационом систему, поготово што смо у члану рекли да је он део система Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко да одговорим. Агенција за заштиту животне средине је одговорна за базу података, односно за информације о стању животне средине дужи низ година на територији Републике Србије.

То не значи да се овим игнорише Покрајина, да се игноришу надлежне покрајинске институције, Покрајински секретаријат итд, јер ми сви заједно функционишемо, не гледајући локално присуство, односно локалну позицију. Дакле, сви подаци из Покрајине се сливају у јединствену националну агенцију, Агенцију за заштиту животне средине, која је у складу са законом одговорна за правовремене, тачне и доступне информације свим грађанима, притом мислим и на грађане Покрајине Војводине и на грађане централне Србије.

Дакле, ми овде не правимо никакву разлику. Једноставно, једног националног оператера, да га тако назовемо, дефинисали смо, али и из претходних година, као тело које је одговорно за тачност, правовременост и доступност информација о стању животне средине на територији целе Републике Србије.

Још желим да истакнем да ми заиста имамо изванредну сарадњу са надлежним покрајинским институцијама у овом делу, врло често смо на заједничким конференцијама, заједничким састанцима. Ми не правимо у практичном смислу ове поделе које се желе на неки начин у скупштинској процедури, усвајањем појединих закона, истаћи. Толико.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Само желим да нагласим да нико не спори да постоји централни систем. Ако се одржавање аутоматских станица за ваздух на територији Покрајине финансира из средстава Покрајине, онда је ваљда логично питање - зашто се онда и скупљају подаци о свему томе, зашто ту постоји разлика, зашто се онда из јединственог буџета не финансира све? Сутра ће некоме пасти на памет у овој рационализацији запослених…

Говорила сам и у начелној расправи да ће бити јако велика штета ако се поједини кадрови који су обучени, систем који је развијен буде укидао због потреба рационализације, зато што нигде у закону немате наглашено да се такав систем и развија. Он ничему овде на смета, напротив, он овде има користи.

Још нешто. Да вам поставим питање - колико аутоматских станица, за мене је квалитетан ваздух на територији Србије, изузев Војводине, не ради у овом тренутку, а због тога што се није инвестирало у њихово функционисање и одржавање?

Имам податак, рецимо, да преко 50% станица не ради, а имате, рецимо, у Будимпешти или неким другим градовима паное поред аутоматских станица где грађани могу у сваком тренутку да прочитају колико је загађење, а не да траже у систему итд. Идемо ка томе да грађани буду на време обавештени.

Наш амандман је управо у том циљу да се постигне ефикасност, никакво политизирање, али ово прелази некакву меру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Југовић.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко, колеге и колегинице, СПО ће у дану за гласање подржати ове измене и допуне закона. Говорићу о амандману на члан 14.

Усаглашавање наших прописа са прописима ЕУ, поготово када је у питању област заштите животне средине, више је него потребна. Дакле, посланички клуб СПО мисли да је битнија доступност информацијама које имају значај у примени овог закона, него подела посла. Информациони систем је формиран у сагласју са принципима који важе у ЕУ.

За израду Националног годишњег извештаја о стању животне средине у Србији користе се подаци Агенције за заштиту животне средине, а они се размењују на европском нивоу преко Европске агенције за животну средину. Да подсетим, ми смо придружени члан Европске агенције за животну средину.

Зато би издвајање података, који би се посебно односили на АП Војводину, било погрешно, поготово што су подаци са покрајинског нивоа доступни Агенцији за заштиту животне средине, а да поновим још једном подаци су доступни свим грађанима Србије.

Дакле, примена закона адекватно, на пример, кажњавање загађивача, треба да буде задатак. Наравно да би административна побољшања могла утицати на побољшање услова за стриктну примену закона, али ми у СПО не видимо да се то овим амандманом постиже. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарко са сарадницима, поштовани посланици, одмах да кажем да овај амандман не треба прихватити, а могу да кажем и једну ствар. Једна народна каже – ко о чему, баба о уштипцима. Зашто сам то рекао? Кад год из ЛСВ предлажу неки амандман искористе сваку прилику да се нека надлежност пренесе на Војводину како би на неки начин урадили оно што им је на уму.

Шта каже законодавац? Орган јавне власти дужан је да у складу са законом најмање једном годишње или по потреби на захтев министарства ажурира податке у националном…

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, немојте добацивати. Ви сте гости овде на заседању.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: …а предлагач каже да се после става 5. додаје нови став који гласи – Аутономна Покрајина формира и одржава свој информациони систем, као саставни део информационог система Републике Србије.

Дакле, све се наводи да би се било шта од неке надлежности превело на надлежност АП Војводине. Зато не треба прихватити овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Молим министра да се изјасни.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Прихваћен је амандман од стране министра.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, покушаћу да убедим нашу гошћу, министарку Богосављевић Бошковић, да је неопходно да прихвати наш амандман који смо поднели на члан 19.

Госпођо Богосављевић Бошковић, ми смо приметили да на једном месту у члану 19. фали једна запета. Поднели смо амандман, поштована господо, којим предлажемо да се на одговарајуће место стави изостављена запета и образложили – сматрамо да је измена предложена амандманом у складу са правописом и граматиком српског језика.

Министарка Богосављевић Бошковић, даме и господо народни посланици, нама је одговорила да не може да прихвати амандман зато што је измена предложена амандманом суштински иста као и одредба у Предлогу закона, а није, поштована господо.

Госпођо Богосављевић Бошковић, да вам сада покушам аргументовати да није. Замислите, даме и господо, да негде на некој хартији пише - не радимо честито, а да на другој хартији пише - не, радимо честито. Госпођо Богосављевић Бошковић, када нема запете, то онда значи да неко шаље поруку - не радимо честито. Када се стави запета после не, онда неко саопштава - не, не, не, треба да радимо честито. Госпођо Богосављевић Бошковић, то је суштинска измена.

Поштована господо, прецизност у језику, коришћењу знакова интерпункције је једно од обележја владавине права. Поштована господо, ако министарка Богосављевић Бошковић не прихвати ову аргументацију и не прихвати овај амандман, онда апелујем на савест сваког народног посланика овде из свих парламентарних странака да гласа за овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Павићевићу. Молио бих вас само мало тише, много вичете.

(Владимир Павићевић: Господин Милисављевић ми је рекао да говорим примереним тоном.)

Нисам приметио да вам је господин Милисављевић било шта рекао. Захваљујем се. Реч има министар. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем се. Амандман није прихваћен из разлога што је техничке природе. То да ли треба зарез или не треба, одредиће надлежни људи, надлежне институције које су иначе предвиђене за проверавање правнотехничке исправности, али желим да искористим ову могућност, пошто су ми сада могућности мање, да још једном кажем да смо ми заиста одговорно приступили решавању питања и проблема у животној средини и да одговорим на питања неких претходних посланика да ли контролишемо квалитет ваздуха, наравно да га контролишемо.

Хоћу да подсетим да смо закључили уговоре о контроли квалитета ваздуха са Институтом за рударство и металургију Бор и са 17 завода за јавно здравље из Београда, Чачка, Крушевца, Шапца, Зајечара итд.

Дакле, ми спроводимо мониторинг и ваздуха и спроводимо мониторинг вода. О томе имамо информације које се објављују на сајту Агенције за заштиту животне средине и овим законом сада уводимо метарегистар. Желимо дијалог са нашим грађанима, не желимо да од њих кријемо, јер ми нисмо криви за све што смо наследили, нису криви ни наши грађани, али сви заједно морамо да знамо каква нам је животна средина и да сви заједно радимо на њеном унапређивању.

Ви добро знате да је било у ранијим годинама када су се питањима заштите животне средине бавила министарства којима је само то било у надлежности. Био је и тај чувени фонд о коме се говорило, да је било доста средстава а проблеми не да нису решени него су само нагомилани.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, поднели су заједно амандман којим предлажу да се после члана 20. дода члан 20а.

Одбор за уставна питања и законодавство на основу члана 163. став 2. Пословника Народне скупштине одбацио је овај амандман, а одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, народни посланик Зоран Живковић и ја смо поднели амандман на члан 21. којим предлажемо конкретну измену у једном ставу овог члана.

Ми смо добили образложење зашто није могуће да се прихвати овај амандман. Мени је ово образложење добро, али се мени поводом овог амандмана јавио један грађанин који је на твитеру познат као „истина Баточине“, господин се зове Славиша Стојановић. Он ме је замолио да поводом овог амандмана поставим вама госпођо Богосављевић Бошковић једно питање.

Ево питања, овако ме је замолио господин. Каже – зашто деца и одрасли, принуђени на коришћење бунара, немају контролу исправности воде? Господин каже да постоје отпадне воде које одлазе у те бунаре, да нема могућности да се контролише вода из тих бунара, да постоје деца која се у неким школама такође служе том водом, да користе ту воду и ја још једном понављам, зашто деца и одрасли принуђени на коришћење бунара немају контролу исправности воде?

Он ме је замолио да кажем и следеће, па ако можете да одговорите, ово је данас згодна прилика. Каже – велики број људи се без контроле напаја из бунара, а санитарна инспекција не контролише индивидуалне водне бунаре. Сада постављам питање, ако замислимо да постоји велики број људи који користи ову воду, коју не контролишемо, да ли је нешто овде припремљено да се промени та ситуација? Да ли ми можемо да дозволимо да нпр. у неким селима деца користе ту воду, а да нема контроле исправности те воде?

Сматрао сам примереним госпођо Богосављевић Бошковић да додам ово питање на исти начин као што сте ви сматрали да имате право, поводом претходног амандмана, мало додатно да одговорите на нека питања која су поставили неки други народни посланици. Мислим да је ово питање релевантно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Најпре да одговорим да санитарна инспекција није у надлежности нашег министарства. Имамо у нашој надлежности велики број инспекција и велики дијапазон области које покривамо и на које морамо да дајемо одговоре на питања, за проблеме и за њихова решавања.

Кажете да имате питање од неког грађанина да ли неко од нас контролише исправност воде из бунара која се даје укућанима да је пију. Пре свега, морамо да позовемо наше грађане да буду заједно са нама добри сарадници и да са нама комуницирају. Грађани морају да комуницирају са својим надлежнима у локалним самоуправама, са заводима за јавно здравље. Не могу увек они који су, мада заводи за јавно здравље нису у нашој ингеренцији, али не можемо ми знати увек шта је ком грађанину потребно, али они иако се обрате нама као Министарству пољопривреде и заштите животне средине ми ћемо знати да их упутимо које су то институције које могу да им дају одговоре на конкретна питања.

Овим амандманом предлажете да ми бришемо члан који се односи на финансирање животне средине. Просто више не знамо ко шта од нас жели и шта хоће. Много пута раније када сам била у овој скупштини и када сам бранила законе из овог дела, из области животне средине, из области заштите природе итд, постављано је питање финансирања зеленог фонда. Ми смо то разумели и то је нормално, ми желимо да имамо више средстава и да више пројеката покренемо, поготово ових скупих пројеката који заиста траже и време и новац. Сада одједном тражите да се то брише. То је отприлике оно наше – сада нећу ни како ја хоћу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Значи, члан 21. се односи на изворни члан 89. закона и говори о финансирању заштите животне средине, да се она врши применом начела загађивач плаћа. Ми смо додали да иде и начело плаћања накнаде за рециклирање отпада, обавезног осигурања, покривања одговорности према трећим лицима, супсидирајне одговорности, подстицајних мера, заштите права пред судовима и јавности приступним информацијама.

У следећем ставу смо интервенисали, прочитаћу став – Средства за финансирање заштите животне средине у Републици Србији обезбеђују се из средстава, ми смо додали – накнада по основу примене начела корисник и загађивач плаћа и накнада по основу рециклаже отпада. Деловали смо још и у делу где кажете да се средства из буџета Републике Србије, буџета АП и јединица локалних самоуправа убирају. То смо предложили да се обрише и да стоје речи – Фонда за заштиту животне средине.

У ставу 4. смо додали да финансирање инфраструктурних пројеката се врши на основу јединствене листе приоритетних пројеката у складу са методологијом за селекцију и приоритизацију инфраструктурних пројеката. Додали смо речи – по критеријумима које утврђује Влада. Ви сте овај наш предлог одбили.

Оно што је била основна идеја, нарочито код одређивања извора финансирања за све ове пројекте који ће се радити, у једном делу кажете да се средства формирају тако што загађивач и корисник плаћају, а са друге стране говорите о томе да су то средства буџета. Није нам јасно да ли се ова средства сада уплаћују директно у буџет, а онда ви финансијским планом за текућу годину предвиђате колико ће средстава бити враћено и финансирани ови пројекти који треба да се финансирају из ових средстава.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да је предлагач амандмана предвидео да наслов изнад члана 89 – средства за финансирање животне средине и да се у овом члану ради о средствима за финансирање, па је сасвим и нормално што је предлагач закона у први став уврстио начела која се односе на финансирање.

Предлагач амандмана је дао и нека општа начела која се односе на област животне средине и она би евентуално могла да буду уграђена у неким другим члановима закона и на неки други начин је могло да се интервенише.

Када су у питању финансијска начела која се односе на финансирање, мислим да је предлог јако добар. Осим тога, постоји и један проблем, то је у делу предлога где имамо и финансијске инструменте. Помињу се накнаде, помињу се осигурања, мада су финансијски инструменти много бројнији. Једноставно финансијски инструменти се најчешће и скоро по правилу не налазе у тексту закона, они иду кроз подзаконске акте.

Према томе, није потребно финансијске инструменте набрајати у самом тексту закона, када су у питању средства за финансирање животне средине, она ће бити накнадно разрађена, па мислим да је ово кључни аргумент зашто је Министарство добро поступило и одбило овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: У контексту овог амандмана да кажем да смо ми предложили решење које је у складу са Законом о буџетском систему Републике Србије, да ваш амандман није довољно прецизан, да је неусклађен са другим законима и да је то разлог због кога је амандман за нас неприхватљив.

Оно што још желим да кажем, то је да се из Фонда који ће бити основан, у складу са законима Републике Србије ће се финансирати пројекти, а пројекте предлаже Влада, наравно, уз нашу сагласност и уз наше учешће, утврђујемо листу приоритетних пројеката и ти приоритетни пројекти ће се и финансирати.

Опет желим да истакнем и то да је за ове пројекте потребно и време, потребна су и средства да се припреми неопходна техничка документација. Пре неколико дана, свеже ми је, и зато хоћу да вам кажем, да сам присуствовала предаји техничке документације за један важан пројекат у Краљеву, за постројење за пречишћавање отпадних вода и проширење система канала за сакупљање отпадних вода, да је само припрема те техничке документације коштала преко милијарду, преко милион и 200 милиона евра и да је у припреми ове документације учествовало више различитих институција. Ту је делегација ЕУ, односно пројекат ЕУ, ту су наши стручњаци из Министарства, ту је Канцеларија за европске интеграције и за све то је требало време и био је потребан новац.

Зашто ово кажем? Због тога што тек тако припремљена техничка документација може да буде валидна за европске фондове који ће сада додатно дати средства да се пројекат практично имплементира.

(Председавајући: Време.)

Хоћу да кажем да ми заиста радимо организовано, системски и врло професионално и одговорно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Александар Радојевић. Изволите, господине Радојевићу.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге, наравно да сам против прихватања овог амандмана, јер овај амандман ми личи на списак лепих жеља које би требало наплатити од некога да би се новци искористили у неке сврхе које, морам признати, могу бити племените, али да се поставимо мало у ситуацију оних који плаћају те дажбине и накнаде од привредних субјеката до оних који су, да кажем, физичка лица.

Сада имате оптерећење које привредни субјекти, нарочито приватни, не могу да издрже када су у питању све дажбине које су из бивших режима наслеђене, па кад још видите да имате додатак на списак лепих жеља, шта још треба финансирати из неког фонда, морамо се ипак запитати ко пуни те фондове, да ли може да пуни те фондове и да ли на тај начин чинимо нешто добро или не?

Овде на једном месту кажете – накнада по основу примене начела, корисник и загађивач плаћа, накнада по основу рециклаже отпада. Ових накнада се може смислити колико год хоћете. Ако већ неко рециклира отпад у овој држави, а имамо огроман број, да не причамо о свакодневном отпаду и дивљим депонијама које су годинама на местима на којима се налазе, још тим људима који се баве рециклажом треба направити неки намет, па онда нећемо нигде стићи.

Због тога мислим да овај списак лепих жеља мора да остане за неку другу прилику јер ионако смо превише оптерећени, нарочито привредни субјекти и грађани, са разноразним таксама и мислим да их треба лагано почети скидати, а када привредни субјекти ојачају и направе неки свој капитал, и сами ће бринути о својој животној околини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандман су поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите, господине Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Овај члан је сличан члану 21. Овде се говори о зеленом фонду Републике Србије и пошто нисам имао времена, сада ћу прокоментарисати зелени фонд Републике Србије.

Дакле, зелени фонд Републике Србије се формира уместо Фонда за заштиту животне средине. Која је суштинска разлика између та два фонда? Колеге ме нису разумеле о чему сам причао. Требало је мало пажљивије да ме слушају. Суштина је у даљој централизацији у Републици Србији. Овде имате да Влада одређује приоритете на основу средстава која се плаћају по закону – корисник плаћа, загађивач плаћа и остале таксе.

У претходном члану смо само прецизирали шта све треба да буде обухваћено. Не знам шта је проблем у томе да се прецизније уреди неки закон? Зашто стављати маглу и недоречене речи и реченице? Треба максимално у закону то да буде прецизно, ако већ тежимо закону који ће бити конкретан и примењив.

Суштина је да Влада жели да одлучује о приоритетима. Ми смо за то да остане независан Фонд за заштиту животне средине. Кажете – злоупотребљавана су средства. Казните људе који су то радили. Није рађено како треба, па ставите стручне људе, али суштина је да фонд буде тај који одлучује и људи који су у фонду. Овако имате паре које иду у буџет и постају буџетске паре. Ми смо против тога. То је централизација. То су две концепције и две политике.

Мислимо да је боље да то буде независно тело на које ће нормално Влада давати сагласност, а не одређивати приоритете и правити листу приоритета. То је суштина онога што смо хтели да урадимо изменама Закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Колико видим ви сте тражили да се брише члан 22, то значи брисати и зелени фонд.

Молим вас, тако пише овде. Сад, шта сте ви друго мислили или друго урадили, заиста не знам, али сам разумела суштину. Ви бисте да ми формирамо поново фонд као што је некада био.

Ми смо рекли да смо ми формирали фонд у складу са другим законима РС, у складу са Законом о буџетском систему и мислимо да је то добар модел. Лично мислим да је то одличан модел. Због чега више нас не би учествовало у креирању политике имплементације важних пројеката у пракси?

Због чега бисмо ми сада, под условом да нам други закони дозвољавају, формирали једно ново независно тело, тело које ће да има директора, надзорни одбор, управни одбор итд. које је некад функционисало и знамо да то није био добар модел?

Ви кажете – зашто то поново не урадимо па не видимо да ли можемо или не можемо. Ми просто више немамо времена да експериментишемо. Закони нам то више не дозвољавају и ми сада се бавимо озбиљним питањима, озбиљним проблемима и није проблем ако ми данас решимо питање отпадних вода, пречишћавања отпадних вода у Краљеву, сутра решимо питање депоније у Суботици, у Панчеву, у Рашкој и у другим нашим крајевима.

Нама је поента и циљ да направимо листу приоритетних пројеката и имамо листу приоритетних пројеката. Заједно више институција, Влада РС ради на томе и зашто би ми тражили да будемо независни када ми сви заједно идемо ка истом циљу… (Председавајући: Време.)

И када тај посао радимо максимално озбиљно и одговорно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, госпођо министарка, мислим да сте добро образложили овај зелени фонд, а предлагачи амандмана жале за ранијим фондом, знате из којег разлога питају – где су средства?

Ово што ћу сада три податка изнети су извештаји ДРИ, 500 хиљада дали су за оглашавање у једном дневном листу. Управо министар са листе претходног говорника, раније су били у истој странци, 500 хиљада евра, ради се о еврима, дали су за билборде и додатно за финансирање лавића на Палићу, што је утврдила додатно ДРИ за 2011. годину. Видите где су средства отишла.

Млађан Динкић, који је некада био министар, а овде и посланик, изјавио је 2012. године у овом високом дому да је бивша власт бившег режима предлагача финансирала предизборну кампању увожењем акумулатора и давањем на рециклажу. Дакле 2012. године, 21. и 22. децембра, у овом високом дому. Дакле, жал јесте за бившим фондом да се не би контролисала средства. Поставили су питање зашто се не казне. Колико је мени познато, мислим да је процес још у току око овог случаја.

Хвала лепо. Мислим да сте одлично образложили фонд и да треба контрола над свим финансијама. То је гаранција да ће се средства и утрошити за оно за шта су планирана, а не да иду у приватне џепове. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Радојевић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка, колегинице и колеге, одлично се разумемо ја и колега, без обзира на то што се каже такса, порез или накнада, ономе ко плаћа таксу, порез или накнаду дође на исто. Овде се, у овом што мој цењени колега назива прецизирањем, ради и о проширивању базе, па се само још није навело да треба наплатити накнаду и на здрав ваздух или чисту воду.

Тако да, због тога мислим да је неприхватљиво прецизирање са ширењем, јер ионако превише намета имају и привредни субјекти и грађани, да то заиста не би било ни од какве користи, само би нанело штету грађанима ове државе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите, госпођо Милошевић.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштована министарко са сарадницима, колеге народни посланици, предлажем да овај амандман садржине да се члан 22 брише апсолутно одбијемо, јер један од основних циљева управо овог предлога закона јесте стабилан систем финансирања.

Сви знамо, чули смо и у начелној расправи, због чега је престао да ради и престао да постоји фонд за заштиту животне средине. Нећу поново све те разлоге образлагати. Подржавам нови модел финансирања заштите животне средине и формирање зеленог фонда као буџетског фонда. Надам се и сигурна сам да ћемо сада имати већу контролу трошења средстава у области животне средине. Дакле, још једном предлажем да овај амандмана одбијемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: У расправи о амандману колега који предлажу брисање и нову формулацију члана у закону којим се дефинише буџетски фонд, најбоља метафора је пословица, мудрост, како хоћете, изрека: „Ко станује у кући од стакла никако не би требало да се гађа камењем.“

То је овде очито, осим незнања о томе да средства „загађивач плаћа“ никада нису престајала да стижу у фонд, ни једног јединог тренутка, а да ми нисмо никада добили извештај на шта су потрошена средства по начелу „загађивач плаћа“, који плаћају сви загађивачи за 2013,2014. и 2012. годину. Никада, нико и нигде. Следећи пут када буде неко ко станује у таквој кући од стакла хтео да се баца камењем, било би добро да то има у виду.

Могу само да се надам да ниједан динар није злоупотребљен. Знајући министарку и знајући људе који сарађују имам разлога да ми та нада буде оправдана, јер мислим да се ради о људима са интегритетом који то себи не би дозволили. Исти интегритет треба да буде разлог да се не допушта измишљање и лагање о томе шта је разлика, а шта сличност у односу на фонд за заштиту животне средине који је укинут. Укидање тог фонда је губљење времена.

Било би добро да то разумемо када говоримо о томе да ћемо сада сви заједно гласати за буџетски фонд, који ћемо звати зелени фонд Републике Србије и добро је што више нећемо губити време и што ћемо имати програме, а програми и предлози како да се троше средства „загађивач плаћа“ су идентични надлежностима фонда за заштиту животне средине. Нема ни једне једине измене о томе на шта ће се трошити овако прикупљена средства у односу на дефинисање на шта се трошило док је било фонда за заштиту животне средине.

Два образложења смо чули зашто смо изгубили време од укидања фонда за заштиту животне средине. Једно образложење је било да је то јефтиније. Знате какво је то образложење? Као када слушамо популистичко-демагошко и незналачко објашњење о томе да министри, сарадници, посланици, било ко јако пуно троши на службена путовања, па ту као јако треба да се уштеди.

Десет година, од 1990. до 2000. године, нико није ишао на службена путовања. Уштедели смо онолико, може да се израчуна колико смо уштедели, таква је прича о томе да се фонд укида зато што има управни одбор, зато што има тела, зато што има кога год, макар шта.

Друго образложење које смо овде чули, да је ЕУ тражила укидање тог фонда је чиста лаж и срамота је да се овде тако лаже када има људи који знају и лако се да проверити да се не ради о било каквом захтеву ЕУ. Није образложење дато од стране министарке, понављам, достојно проблема са којим се суочавају.

Пажљиво сам пратила излагања, ту је говорено онако како треба да се говори, о Скупштини говорим, о општој вољи да било ко каже било шта о фонду за заштиту животне средине и да се притом покуша у ствари рећи да се дисквалификацијом људи дисквалификује институција.

То је погрешно било, грешка је плаћена са скоро четири године без располагања фондом на начин како то Закон о заштити животне средине иначе прописује и са неистинитим тврдњама о томе колико је новца било или колико новца није било, јер је, као и сваке године, између пет и шест милијарди било у том фонду, па тако 2012, 2013, 2014. и 2015. године, то ћемо тек видети.

Оно што је идеја амандмана који тражи да се ово брише је да се утемељи фонд за заштиту животне средине, са аутономијом која би гарантовала да ће сва средства која су прикупљена у фонд по начелу „загађивач плаћа“ бити потрошена на програме. Да ли ће те програме да доноси Влада, министарство, договор са локалном управом, цивилни сектор, академска заједница, у то не улазим, то је апсолутно на министарству да одреди и да процени шта је од програма најбоље да буде утрошен динар који је загађивач платио.

То се буџетским зеленим неће десити. Бићемо ми овде и за годину дана, и за две године, бићемо на извештају о средствима „загађивач плаћа“, за 2014. и 2015. годину. Нажалост, овако постављен фонд ће омогућавати да неко реши – немој сва средства ове године, што је на ивици законитости.

Зашто ћу ипак подржати зелени фонд? Зато што се тиме прекида грешно стање без обојеног динара из начела „загађивач плаћа“, па ћемо га градити даље, можемо у два корака, можемо у три корака. Овај амандман каже – хајдемо одмах. Разумем да имамо различита становишта о томе да ли можемо одмах или не можемо одмах, али не разумем потребу да се пориче реалност.

Сва моја настојања у расправама, и о амандманима и о овим законима, биће у молби, апелу, да све колеге посланици који са лакоћом поричу реалност било које врсте, да добровољно одустану од тога када је ова област у питању зато што је то заједничка штета. Ако имамо припремљене говоре о томе шта је фонд радио и да ли је у фонду било пара или није и како или није злоупотребљен новац из фонда, било би добро, сопственог интегритета ради, да сачувамо од речи које нас могу стићи после неког времена. Те речи имају такве особине – док мислите, ви сте господар мисли, када их изрекнете онда те речи господаре вама.

Зато понављам да ценим одмереност представника Министарства када говоре о фонду, јер је то паметно. Али, мислим да је област заштите животне средине последња у којој би смели да сметнемо с ума да сви станујемо у кући од стакла и да би о томе требали јако да водимо рачуна, јер је време у којем ће реалност свима нама пред очима да пукне потпуно јасно, исто време у којима ће многима бити драго да никада нису изрекли разне ствари које су изречене. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Бранислав Блажић. Изволите, господине Блажићу.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући и госпођо министарка, даме и господо народни посланици, врло је тешко сада о овом амандману говорити када је он после јавних расправа где се опозиција изјаснила да је за постојање фонда, где се изјаснила да је за постојање једног стабилног финансирања у животној средини, а онда смо добили амандман у којем они траже да се брише постојање зеленог фонда у закону.

Сад да ли сте за финансирање или сте против финансирање? Мало сте побркали ту неке ствари, или када пишете тако неке амандмане морате ипак бити мало прецизнији. Ми добијамо ту брдо амандмана, штампате их, пишете их и то „брише се“ већ вам је некако ушло у крв, али ипак обратите мало пажњу. Нема смисла да расправљамо о оваквом амандману.

Када смо код овог фонда, дајте мало једном да поставимо ствари на своје место. Држава пролази кроз један свој период општих реформи. Наслеђено стање је било катастрофално, пред банкротством. Ове реформе, пре свега економске, привредне, свеопште реформе и свест и одговорност, јесу нешто што представља оздрављење и спас овог друштва. Не можемо ниједан сегмент издвојити да је он посебан и да ћемо све паре тамо негде дати, а онда ћемо уништите све остало на основу чега треба једна земља да функционише.

То је једна породица у којој има више деце и сваком детету морамо посветити једнако пажње. Па, водити једну државу није тако једноставна ствар. То је пре свега принцип те одговорности. Па, ми смо имали фонд у којем сте ви показали како сте пословали у том фонду и тако сте водили државу уопште. Упропастили сте се.

Наследили смо 7,3 милијарди дуга. Само једној општини из тог фонда, Јагодини је дато 550 милиона, где нема никаквог завршног извештаја, никакве оверене ситуације, где се уопште не зна где су те паре отишле. Милиони евра су бацани и пролазило све, не само у том фонду, него у земљи, у држави. Та неодговорност, то расипништво нас је довело довде.

Сада тражимо опет загађивач да плаћа и све да иде у неки фонд у коме ће ван државе, ван одговорности, ван система неко потписивати и трошити неке паре које се не уклапају у стратегију државе. Ова држава мора да има своју стратегију развоја у свему, па и у животној средини, па и у здравству, па и у економији, па и у привреди. Ми треба да смо начисто.

Можемо ми да причамо шта хоћемо, празне приче, али ако не обновимо привреду, ако не успемо да створимо нова радна места, џаба вам све те приче око било чега другог, неће бити пара ни за шта. Ово је сложена и озбиљна ствар и ово тражи једну одговорност, један озбиљан приступ том проблему. Политизација свега, политизација овог фонда, па политизација свега, па то можемо ићи до бесконачности, само не знам чему то све води.

Према томе, ово је један покушај да се створи стабилно финансирање у животној средини, да пробамо кроз систем и отварања врата за приватно-јавно партнерство, да увозом капитала са стране заједно са државом решавамо капитална проблеме у земљи. Не постоји тај фонд, не постоји тај загађивач који може овог момента да скупи 10 милијарди евра и да ми преко ноћи решимо проблем животне средине, да уђемо у систем како да имамо европски стандард када је у питању животна средина.

Морамо бити довољно мудри и паметни, опрезни, одговорни, систематични, флексибилни. Ово тражи једну стварно озбиљну анализу свега. Па, нико није овде против тога. Ја бих највише волео да сада овог момента стижу толике паре из привреде да можемо да формирамо фондове, да све решавамо. Па, људи, овде је живео народ и пре нас. Овде су живеле владе и пре ове. Па, имамо ову ситуацију коју имамо. Шта су урадиле те силне владе деценијама? Нису то тако једноставне ствари.

Можемо ми наклапати овде празне приче колико хоћемо, али ово је нешто што тражи државнички став. Ово није став само једне друштвене делатности, ово је државнички став према сваком динару који се у овој земљи скупи. Ова земља штеди на свему. Ова земља штеди. Да је било среће да су претходне владе оволико штеделе и биле оволико одговорне, ми данас не би имали тих проблема колико их имамо.

Ово је сада нешто што тражи једно време, једне болне реформе, јако болне, али народ је свестан и одговоран и проћи ће се кроз то и стабилизоваће се ова земља. Решићемо ми ове еколошке проблеме које имамо. Овде се корак по корак иде напред, другачије не може.

Према томе, људи, схватите, разумем и жеље, разумем и политизацију, разумем и те страначке, али немојте нам писати амандмане да бришемо зелени фонд када смо се толико борили за њега и кроз јавне расправе, а и ви сте дали тај допринос да га добијемо, а сада ћемо према савести, према свести и према одговорности и министарстава и Владе и нас, гледати да што год можемо више учинимо да поправимо ту животну средину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Да ли имам право на реплику?

(Председавајући: Немате право.)

Добро. Поштовани грађани Србије, ево, слушали сте дискусију, а ја бих рекао само једну народну пословицу – никада, никада не треба бити поносан на незнање.

Дакле, суштина нашег амандмана, којим смо рекли, госпођо министарко, тј. председавајући, да се брише предлог измене који је дала Влада, а остаје оригинални члан у закону, нормално. Значи, ми тражимо да се брише ваш предлог, а не закон.

Суштина је, поштовани грађани, да ова влада и скупштинска већина жели да централизује максимално све што може да се централизује у државни Србији, па и финансијска средства која се нон-стоп уплаћују на име – загађивач плаћа и корисник плаћа. Та средства се перманентно уплаћују. Суштина је да Влада хоће да то уђе у буџет, да не буде посебан буџет. Суштина је да се идеја фонда гаси.

Шта је фонд? То је нешто независно од буџета Републике Србије, где неко одлучује о тим парама независно од политике. Ви хоћете да и то политизујете. Ви хоћете да политика решава те проблеме, а ми кажемо – не, ако нешто није било у реду у систему, ако нису били довољно стручни људи, ставите стручне људе и оставите да се о екологији брину људи којима је то посао. Ви хоћете да контролишете паре. Видећемо на крају године колико је средстава уплаћено, а колико искоришћено за екологију. Е, онда ће вам бити јасно о чему сте сада гласали.

Ово што причам, знам да ви нећете прихватити наш предлог, али грађани треба да виде у чему се разликују наше политике. Ви желите све да централизујете, а ми мислимо да је то лоше и ми имамо право да бранимо своју политику. Па, молим вас још једанпут, размислите, нисте у праву и дајте да фонд остане онакав какав треба да буде. Промените, ви сте скупштинска већина, изаберите људе које хоћете стручне у тај фонд, али да фонд буде независан од буџета Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Александар Мартиновић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, слажем се са оним што је рекао господин Брадић да се не треба хвалити својим незнањем, али не знам што се онда он тиме хвали.

Господине Брадићу, за вашу информацију, а то питајте ваше колеге из ДС, што су променили статус Фонда за капитална улагања Војводине и Управу за капитална улагања? Ево из ког разлога.

Године 2006, ако се не варам, у Војводини је формиран Фонд за капитална улагања АП Војводине, који је требало да пласира средства у капиталне пројекте на територији АП Војводине. Оно што су сазнања мање-више свих грађана Војводине, оно што су сазнања и државних органа и полиције и тужилаштва, то је да је у Фонду за капитална улагања било и сувише много криминала, корупције и малверзација, а најмање капиталних улагања. То је једна ствар.

Друга ствар, ви се изгледа хвалите својим незнањем. Разумем да ви нисте правник и не морате да познајете све делове правног система, али немојте да спочитавате посланицима СНС да се они хвале својим незнањем. Нити се хвалимо знањем, нити се хвалимо незнањем. Само смо дужни да вас подсетимо да у Републици Србији, то је оно што ви очигледно не знате, а то је оно што знају колеге из ДС, али нису хтели да вам кажу, па су пустили вас да будете њихов адвокат.

У правном систему Републике Србије постоји закон који се зове Закон о задужбинама, фондовима и фондацијама и то је један од разлога којих се сетио Бојан Пајтић, када је ухваћен у криминалу у Фонду за капитално улагање Војводине, да Фонд преименује у Управу за капитална улагања АП Војводине. Зашто? Зато што Фонд, фондација и задужбина, будући да су третирани истим законом, не могу да обављају делатност коју иначе обављају органи јавне власти.

Дакле, ви не можете да образујете неки фонд или неку фондацију или неку задужбину и да сада кажете – е, сада из тог фонда који је самосталан од државе или је самосталан од АП правимо путеве, штитимо животну средину, правимо мостове итд. То је супротно закону, важећем Закону о фондовима, фондацијама и задужбинама. То сте ви превидели, господине Брадићу.

Ово што ради Влада Републике Србије то је, када је нешто државни посао, када је нешто од државног интереса, када је нешто од јавног значаја, када нешто обављају органи јавне власти, па шта је логичније него да фонд буде део буџета Републике Србије. Не може другачије. То за шта се ви залажете, ја сам вас слушао и у начелној расправи, данас до изнемоглости, морате мало да консултујете остале делове правног система. Не може по Закону о фондовима, фондацијама и задужбинама. Не може.

Зато су се ови из Војводине, који ће још месец и по да се држе за фотељу у Новом Саду, досетили да фонд преименују у управу. Питајте их мало што су променили назив. Раде исто што су и радили. Немојте да мислите да им се променила технологија. Пљачкају и даље, али им је неко рекао – људи, морате да промените назив зато што није у складу са законом, важећим законом Републике Србије.

То што су радили у фонду то раде и данас у управи. Али, то сада није битно, односно то ће бити битно када на дневни ред код надлежних државних органа дође рад Небојше Маленковића, Бојана Пајтића, Душана Елезовића, Момчила Миловића итд. Онда ћемо да видимо како су трошене паре, како су расподељиване паре по општинама где је на власти ДС, како су капиталним улагањима проглашавана кречења домова културе по селима, па набијане цене пет пута, десет пута више, па по принципу – пола пије, пола шарцу даје, мало мени, мало ДС, мало се нешто окречи итд.

Па се не направи из тог фамозног Фонда за капитална улагања који је био финансијер, ево и дан-данас није направљен тај дом за децу ометену у развоју у месној заједници, ако се не варам, Бочар у Новом Бечеју. То је из тог фонда. Дате паре, паре потрошене, станови купљени за функционере фонда, а дома за децу ометену у развоју нема нигде.

Кажем, тиме ће да се бави тужилаштво и полиција. Апелујем на њих да тај посао ураде што брже, не због мене, не због СНС, него да више никоме у Србији, па укључујући и Војводину, не пада на памет да краде на начин како се крало од 2000. године и нажалост до дан-данас на територији АП Војводина.

Сада да то оставимо на страну, не може фонд да буде самосталан у односу на буџет Републике Србије, у односу на Владу Републике Србије, зато што се из тог фонда финансирају пројекти који су од државног значаја, заштита животне средине, како да вам кажем, није хуманитарна активност, па да сада ви направите фонд. Значи, то је посао од државног значаја. Заштита животне средине је у надлежности Републике Србије, једним делом у надлежности АП, једним делом у надлежности јединица локалне самоуправе.

То би било исто као, господине Брадићу, када бисте ви направили полицијски фонд. Што онда да постоји МУП, направићемо полицијски фонд, па ће полицијски фонд да чува јавни ред и мир. Шта ће нам Министарство правде, направићемо фонд за правду. То не може. Не може по закону, важећем закону, невезано за овај закон о коме данас расправљамо у појединостима.

Дакле, господине Брадићу, немојте нама да спочитавате незнање. Овима што живе у тим становима од стакла, украденим из Фонда за капитална улагања, њих морате да питате што су преименовали да се Власи не досете фонд у управу. Опет кажем, то сада није тема дневног реда.

По важећем закону, невезано за овај закон, то што ви причате и то што сте ви поднели тај велики број амандмана и што нас стално обасипате том артиљеријском ватром, како ми не знамо ништа, а ви знате све, па ви не знате ништа. То шта сте ви знали, не мислим ви лично, господине Брадићу, немојте да се наљутите, али та логика бившег режима, ми сада знамо све шта треба, а када смо били на власти нисмо знали ништа. То је најсмешнија могућа аргументација.

Ви знате сада како треба да се води спољна политика и како треба да се чува Косово и Метохија и какве односе треба да имамо са Русијом, и како да штитимо животну средину, и како се издају дипломе на појединим факултетима, сада све знате, ви из бившег режима, у свим агрегатним стањима. Демократска странка, Социјалдемократска странка, питај бога како се све зовете, сада знате све, до 2012. године нисте знали ништа.

Оно што се дешавало у Фонду за капитална улагања, господине Брадићу, то морате да знате, то је исти образац који је примењен и у овом Фонду за заштиту животне средине. Оно што је ДС радила у Фонду за капитална улагања, то је радила и у Фонду за заштиту животне средине. Е, сада то ова влада хоће да промени и подржите ту промену. Ако хоћемо да сачувамо ишта за будуће генерације, за нашу децу и унуке који ће доћи после нас. Ако не мислите да је логика, дај да поједемо и да покрадемо све што сада можемо, а шта ме брига како ће да живе људи у Србији за наредних 50 или 100 година.

Немојте да ме убедите или да покушавате да ме убеђујете јер знам да тај посао може да се уради за сто евра, ако сте са неким добар пријатељ урадиће вам бесплатно. Да сајт, односно интернет страница Фонда за заштиту животне средине, да његова израда кошта 25.000 евра колико је платио Оливер Дулић, па немојте, молим вас.

Хоћете да вам наводим фирме које су биле регистроване на имену Оливера Дулића, Модеста Дулића, маме, тате, питај бога којих све рођака, преко којих су ишле све могуће јавне набавке за Министарство за заштиту животне средине и за тај фонд. Буквално су државни органи терани силом да закључују, да намештају тендере за те његове фирме.

И, сада ви кажете СНС се хвали својим незнањем. Упозоравамо да оно што се дешавало до пре неколико година, да то у Србији док је СНС и док ми водимо Владу Србије неће моћи да прође. То треба да вам буде јасно. И, са том праксом криминала, корупције, пљачкања где год се стигне.

(Мирослав Маринковић: Срам те било.)

Ма, срам вас било, срам вас било што подржавате странку и што сте били у странци која је сајт плаћала 25.000 евра. Кажите ми у којој европској земљи се то радило? Кажите ми у којој се европској земљи се краде од деце ометене у развоју? У којој европској земљи? У Немачкој, у Италији, у Великој Британији? Где?

Само у Србији за време ДС и онда када сте изгубили власт, када више нисте могли да крадете, онда сте се раздвојили, па су мало неки ДС, неки су СДС, неки су питај бога шта, неки самозвани покрети, али ако буде требало сви ћете ви поново на гомилу и поново руку у џеп народу. Али, то вам неће проћи, то је ваш проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић, реплика два минута. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани, ево доживео сам једно предавање у скраћеном облику уваженог колеге, едукацију што се тиче Новог Сада, Војводине, фондова и сва ова прича је супротна ономе што смо ми до сада причали.

Када говоримо о фондовима, кажем да ви идете на централизацију свега. Тако сте централизовали фонд здравства. Тако сте из фонда здравства пребацили у фонд пензиони 300 милиона евра на годишњем нивоу, да би смањили буџетски дефицит, јер сте те паре давали из буџета, тј. давало се, не ви, сви ми, из буџета за исплату пензија, јер нема довољно упошљених људи у Србији који плаћају доприносе.

(Александар Мартиновић: Хајде мало о амандману.)

Реплицирам вама, уважени колега. И врло је едукативно и добро је што…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Брадићу, урачунаћу ово време. Господине Мартиновићу, ви сте изазвали реплику, господин Брадић је добио право на реплику.

(Александар Мартиновић: Да, али нисам причао о фонду ПИО.)

Господине Мартиновићу, врло добро знате да у реплици нема ограничења, да то користите сви, ту не могу да спречим господина Брадића да прича ван теме. Изволите наставите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Врло едукативно сам добио информације о Војводини, аутономној покрајини, и фонду из аутономне покрајине. То је исто, то је пандан РФЗО.

Но, да се вратим на тему. Суштина је да паре које се убиру са позиције – загађивач плаћа, корисник плаћа, иду у буџет Републике Србије. То је ваша политика, ја мислим да је то лоше. А видећемо ко је у праву када буде завршни рачун, када се види колико је пара ушло у буџет, а колико је инвестирано у заштиту животне средине. И ту нема много науке, и нема нека филозофија. Кажем да је то лоше.

Ви хоћете све да контролише политика, кажем – у реду је. Ви имате већину, ви доносите законе, није проблем, али мислим да то тако није добро. А грађани, као што ви кажете, изаћи ће на изборе па ће да кажу да ли неко краде или не краде, да ли рецимо некоме је ДРИ рекла да је 1,6 милијарди ненаменски потрошио, да ли је неко оштетио буџет за 120 милиона код јавног превоза. Све ће да кажу грађани.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има народни посланик Гордана Чомић, реплика. Изволите госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Лепо и човечански кажем, ко станује у кући од стакла, не би требало да се гађа камењем. Ко себи у наступима у Скупштини дозвољава став да сматра да оштре речи, увреде и омаловажавања доприносе аргументацији греши. Но, свако бира себи како ће себе да представи другима, а човек је стил. То је стара истина.

У реплици, односно у излагању народног посланика изнесено је, осим низа неистина и онога што народни посланик зове информацијама, речи које покушавају да буду камење. Да бих вам демонстрирала да то не ради, ја ћу се уздржати од такве врсте реченица, а има их, које би се односиле на многе људе из данашње власти, из некадашње опозиције, на многе људе у овој сали, на њихове речи, на њихова дела. Али, то се не ради.

Ако сматрамо да је култура дијалога у овој сали таква да оно што је изговорио народни посланик чије речи реплицирам, представља учтиву, пристојну Србију, онда ми имамо много већи проблем него што нам се чини. Јер, то са учтивом и пристојном Србијом нема никакве везе.

Жеља да сам себе прикажеш бољим тако што ћеш клеветати и лагати о некоме кога сматраш политичким противником, јесте једна од технологија у изборним утакмицама и кампањама (Председавајући: Време.)... али није нешто што требамо толерисати у Народној скупштини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има, по амандману, народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, никада нисам рекао да су Бојан Пајтић, Оливер Дулић, Момчило Миловић, неучтиви и непристојни људи. Врло су пристојни и врло су учтиви. Само сам рекао да су ти учтиви и пристојни људи плаћали израду интернет презентације Министарства за заштиту животне средине 25.000 евра.

Пристојни човек кога сте изместили из Фонда за капитална улагања за генералног конзула у Трсту, господин Момчило Миловић, од Игора Ребе, такође једног финог и учтивог господина из Новог Сада, добио је стан зато што је фирма Игора Ребе била једна од фирми која је мање-више изводила све радове за Фонд за капитална улагања АП Војводине…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, морате да се вратите на амандман.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, враћам се на амандман. Па, причали смо о тим финим и учтивим људима, па је тај фин и учтив господин Игор Реба, поклонио стан господину Момчилу Миловићу, али зато нема објекта за смештај деце ометене у развоју у Новом Бечеју.

И све су то урадили неки фини и учтиви људи, врло културни, врло образовани, који се са својим политичким противницима нису обрачунавали тешким речима, који нису дизали тон ни на кога, али су зато имали обичај да, без много гриже савести, узимају нешто што није њихово.

Тако да, ако желите, могу вам понудити конкретне доказе о томе и како су фирме Оливера Дулића биле ексклузивни добављачи добара и услуга за потребе државних органа, да је тих фирми било негде преко 20, да је огроман новац ишао укруг.

И на крају, када се подвуче црта, да ли је све то допринело да имамо бољу животну средину у Републици Србији? Није. И све су то радили неки фини и пристојни људи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, морате да се вратите на амандман.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Слажем се, господине Бечићу, да су то фини и пристојни људи, само не бих волео, пре свега због моје деце и због много деце у Србији да ти фини и пристојни људи икада више дођу на власт јер сви знамо шта су радили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По амандману Александар Марковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући, по амандману, да. Даме и господо народни посланици, наравно да предлажем да се не прихвати овај амандман. Дакле, апсолутно је неприхватљиво брисање члана 22. који предвиђа оснивање фонда, који предвиђа успостављање транспарентног система финансирања животне средине, како је то и наведено у образложењу и мислим да овај амандман није заслужио овакву, да кажем, дугу расправу из простог разлога што је свакоме јасно да је неприхватљиво тако нешто, али ДС у оба агрегатна стања воли да прича о фондовима, воли да брише фондове, али воли и да брише средства из фондова.

Подсетићу вас, председавајући, да је тема овог амандмана оснивање фонда. У том смислу желим у пар напомена да кажем како су се односили они према Фонду за заштиту животне средине кроз проблематичне пројекте на територији АП Војводине и господин Бабић као шеф посланичке групе је у начелној расправи истицао неке примере, али ево можемо да погледамо пример града Суботице.

Дакле, постављање подземних контејнера за сепарацију отпада, раскид и повраћај у износу од пет милиона и 400 хиљада, они су тражили паре да купе подземне контејнере. Паре су добили, додељена су им средства у износу од 18 милиона динара, а онда су се јавили да кажу да немају камионе којима би празнили подземне контејнере. То је један пример како су се односили према Фонду.

Рекултивација девастираних и озелењавање некултивисаних површина на територији града, исплаћено је 49 и по милиона. Комисија није усвојила извештај зато што је приметила многе мањкавости, сумњиви су датуми пријаве пројекта и израде уговора, мењане активности, није било јавне набавке итд. Сада постављам питање, да ли су ангажоване фирме Ивана и Модеста Дулића „ДГ компани“?

Има ту још примера, неки нису тако велики као овај суботички пример, али општина Ириг, уговор из 2010. године са бившим фондом, чији је предмет хитна санација депоније, на основу кога им је исплаћен целокупан износ од 12 милиона 348 хиљада. Више Јавно тужилаштво из Сремске Митровице у јануару 2015. године је тражило да их Министарство извести да ли је вршена контрола извођења радова и да ли је на основу уговора наступила имовинска штета за Министарство.

Комисија Министарства је утврдила да се наведени предмет у бившем фонду водио као реализован и да су средства наменски утрошена, а на основу захтева Полицијске управе из Ирига, Министарство је одговорило да контрола предмета није вршена на терену и да је извештај усвојен на основу документације која је достављена бившем фонду. Комисија је установила следеће мањкавости: нема уговора са извођачем радова, нема документације, нема ничега, нема ни пара. Опустошени фондови.

Малопре један колега каже – хоћемо да обришемо члан 22, хоћемо исто стање у фондовима. Нећемо исто стање у фондовима. Хоћемо ефикасан и транспарентан систем финансирања заштите животне средине кроз оснивање фонда, али нећемо да руководимо тим фондом и да се опходимо према том фонду на начин, на који сам имао прилике малопре да истакнем, како је ДС управљала тим фондовима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 23. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, поштована госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, амандман на члан 23. је представљао у ствари усклађивање са претходним амандманима који су поднети. Ми предвиђамо да овим, после члана 90, додају се називи члана 90а, 90г, у називу члана 90а, у члану 90б ставу 1, 2, 6. и 7, као и у члану 90в у ставу 1. и ставу 4. „Зеленог фонда Републике Србије“ замењују се речима „Фонда за заштиту животне средине“.

Ја бих се врло кратко надовезао на ову елаборацију о томе шта је Фонд за заштиту животне средине и шта је буџетски фонд, Зелени фонд Републике Србије. Непотребна расправа је само донела, ја мислим, код грађана већу недоумицу ко више доброг жели народу, ко више доброг жели и ко више жели да грађани ове земље живе у здравој средини како би сачували своје здравље, а не да будемо први или други на листи оболелих од канцера, да не причам, канцера, разних врста канцера.

Оно што нашем решењу даје за право, да у свим земљама то тако постоји, то мора да буде независна организација, тај фонд мора да располаже средствима само за то. Када то уђе у зелени фонд који је буџетски фонд, како се назива Зелени фонд Републике Србије, ми онда имамо ситуацију коју смо већ упознали, а то је да се, рецимо, приходи од такси, односно одређених услуга које пружају, па рецимо, на пример, ветеринарска услуга, које су биле сопствени приходи одређеног дела министарства, пребацују у буџет, тј. у трезор и онда се користе како ко хоће.

Тако ће бити и са овим. Значи, као што сте регресе и премије предвидели, 23 милијарде, па сте дали мање, јер вам је фалило девет милијарди, онда сте одлучили да ове године дате колико ви мислите да треба да дате, а не колико је потребно.

Бојим се да ће се то десити. То је разлог зашто инсистирамо да фонд буде независан. Онда ће средства која дођу на рачун тог фонда, уз сагласност министарства, уз контролу државе, ништа мање транспарентније бити коришћена само за то, низашта друго. Овако се даје дискреционо право Влади да одлучује о томе да та средства утроши за шта хоће, па рецимо и за пребацивање на друге позиције, којим се приказује реално или нереално чињенично стање. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Речи има госпођа министар. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени народни посланици, ми смо имали у једном периоду фонд. Имали смо посебно министарство заштите животне средине. Имали смо средства у том фонду, ми као држава, као Република Србија, али ми као Министарство пољопривреде и заштите животне средине нисмо имали ниједан папир који би се односио на пројектно-техничку документацију пречишћавања отпадних вода у великим градовима, Новом Саду, Крагујевцу, Нишу итд.

Дакле, средства фонда су се користила на промоције, као што смо чули и на неке друге акције које смо ми у претходне две године реализовали у сарадњи са невладиним организацијама, са цивилним сектором. Овај фонд који се формира овим законом је адекватан фонд за решавање питања у животној средини. Из овог фонда ми ћемо обезбедити средства за суфинансирање великих пројеката у области управљања отпадом, у области управљања отпадним водама.

То су средства у износу отприлике 15% до 30% у односу на вредност инвестиције. Остала средства обезбеђујемо из структурних фондова ЕУ. И ми смо, кроз низ практичних примера у претходне мање од две године показали како то радимо.

Према томе, ова средства ће бити коришћења у ту намену за велике инфраструктурне пројекте, за рециклажну индустрију, за зелену економију, за нова запошљавања, и ми немамо проблем да та средства контролишу и други органи власти Републике Србије. При томе, још једном кажем, овај фонд је формиран у складу са важећом законском регулативом, са Законом о буџетском систему Републике Србије.

Што се тиче контроле трошења новца, овог пута ће бити сасвим извесно много већа, много ригорознија контрола, сигурније трошење новца и ми од тога не бежимо. Ми се са тим саглашавамо, јер ми знамо шта није урађено, а шта морамо да урадимо. Ево, само један кратак пример. Рецимо, када се ради о пречишћавању отпадних вода…

(Председавајући: Време, госпођо министар.)

Само да завршим ове податке.

(Председавајући: Завршите реченицу.)

До 2041. године треба да изградимо 320 постројења. Ми тренутно имамо око педесетак постројења, од чега 36 постројења ради. Па, молим вас шта сте ви нама оставили, са чиме ми да наставимо овај посао да сустигнемо европске стандарде, при томе само пет до шест постројења ради у складу са стандардима ЕУ?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Александар Радојевић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, министарка, колегинице и колеге, морам да се надовежем на бојазан мог уваженог претходника, мислим на посланика, који изражава бојазан за то да ако фонд буде независан, да ће Влада својевољно трошити новац без контроле људи из фонда, као да је то туђа Влада, као да Влада није под контролом овог парламента.

Да је то претходни мој колега господин Брадић тврдио, ја бих га разумео, јер он је дуги низ година био директор Републичког фонда здравства у Нишу и врло добро зна како је Републички фонд здравства у овој држави читавих 12-13 година био јачи од државе и да су они трошили новце онако како су хтели донедавно.

Подсетићу вас само да је од 5. октобра, па негде до 2012. године, тај фонд провукао кроз своје руке око 25 милијарди евра што су енормно велики новци, а здравство у Србији је пропало или здравствена заштита до пацијената није стизала.

Тако исто, када је фонд у који се слива велика количина новца, врло велика опасност постоји да постане јачи од државе и од Владе. Због тога је добро да фонд буде под контролом Владе, државе и парламента, а не независно тело као што је то био случај доскора са Републичким фондом здравства, који је био јачи од државе, а вероватно би Екофонд, или Зелени, или како год га крстили, који је независан од државе и парламента временом постајао јачи од саме државе и Владе.

Због тога сам против вашег амандмана и мислим да је примерено да потрошњу и прикупљање новца контролише Влада и парламент кроз буџет, поред буџета, уз буџет, како год, али никако да то буде финансијски самостална институција која врло брзо прерасте у злоупотребу саме себе зарад користи појединаца који њоме руководе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, хајде још једном да прођемо кроз ову причу око тог фонда и око свега тога. Мало сам подстакнут ставом да ће сада овај нови фонд бити дискреционо право Владе, да Влада сад ради са тим парама, која се прикупе од загађивача, и онда ће та влада те паре да троши.

Није то тачно. Нема Влада дискреционо право за то, тј. иде у буџет, а ви знате да се буџет овде усваја, да он пролази кроз Скупштину и да је то потпуно транспарентно и јасно и да ће моћи да се прати сваки тај динар.

Оно што је сигурно и да пређе неки динар преко онога што ће загађивач дати више, а неће отићи у животну средину, неће тај динар бити ни опљачкан, ни потрошен без везе, него ће ући у читав систем, јер животна средина, и то да ли ће стандард бити већи, да ли ће људи моћи са својим стандардом боље да живе, да ли ће моћи да решавају све основне потребе, али неће отићи ниједан динар како је одлазило.

Поновићу вам ради истине, Комисија Министарства је радила анализу рада Фонда, да би председник Управног одбора Фонда у исто време био и министар за заштиту животне средине.

Сада ћу вам показати, ево документовано, где су одлазиле паре што су људи и загађивачи и грађани одвајали да би обезбедили здравију и бољу своју животну средину. На акцију „Очистимо Србију“ потрошено је 25 милиона евра. На билборде 500.000 евра, 535.000 евра на израду знака за ту акцију, за новине „Блиц“ и „Ало“ које су пратиле као ту акцију 47.000 евра је дато. Остао је дуг 7,3 милиона евра, 316 плаћених, а нереализованих пројеката. Замислите то.

У 316 пројеката уопште нема завршног извештаја, нема овере, нема ништа. Не зна се ни где су те паре отишле. О чему сада даље ми ту да причамо? Немојте, ако оде пет динара више, ако се слије у буџет, ова скупштина ће то контролисати. Тих пет динара можда ће отићи у пензије, можда ће отићи у здравство, али неће отићи овде где су ишле паре у оно време када сте ви управљали Фондом, то будите сигурни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Блажићу. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Прво бих желео уваженом колеги, који је пре дискутовао по овом амандману, евидентно није разумео шта сам причао. Значи, све сте супротно рекли од онога што сам ја говорио.

Желео бих да ова моја дискусија буде допринос једном добром духу и решењу проблема који је озбиљан и пред нама. Мислим од шуме се не види дрвеће. Ми причамо о томе да ли ће неко да украде. Верујте, да ја сумњам да ћете ви да украдете или неко, држава да узме нешто, не бих ни дискутовао уопште, не желим да учествујем у томе. Само желим да кажем да наше решење, и то је наше мишљење, наше право на мишљење, даје могућност да се много ефикасније спроводе ови програми, јер и ви, госпођо министарка, знате да су ти пројекти, и то поглавље је изузетно важно и условљава и друга поглавља и оно се мора ефикасно решити. Нико не сумња у часност било кога, него у ефикасност свега тога.

Ако знамо да живимо у земљи која има живот бременит многим проблемима које ми не можемо да пренебрегнемо и да се правимо као да не постоје, хоће ли та средства бити или ће се као… Знате, пензије су стечено право, па је узето људима 10%, па су добили, па ће морати да им се врати. Ако су плате умањене државним чиновницима, хоће ли то да спасе ову земљу? Није довољно.

Потребно је да ми кроз ове законе, кроз ова законска решења и кроз наш предлог, ми смо то сматрали сасвим исправним, повећамо ефикасност државе да више урадимо за мање паре.

Хтео сам да будем колоквијалан да бисмо се сви разумели. Значи, немојте да расправљамо о томе да ли је овај украо. Свако ко је украо треба да одговара и да иде у затвор. Ја сам први за то. Апсолутно се слажем с вама, колега. Треба да иде и да одговара, али немојте да сад релативизујемо нешто што је право на наше мишљење да имамо такво решење.

Није тачно да не би било ефикасно. Контролишите, не дозволите. На другој страни, немамо доказе да се у свакој ситуацији у којој се троше буџетска средства, она рационално троше. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић, по амандману. Изволите, господине Блажићу.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Сад очигледно ви овде једно говорите, а друго радите. Ако говорите о ефикасности, па имали сте четири године Фонд, када сте владали, што нисте били ефикасни, што нисте контролисали ове који су покрали милионе евра. За четири године постојања Фонда нисте урадили ништа.

Овде имам комплетан извештај рада Фонда, комплетно где су паре ишле. Ништа за четири године, сем што су милијарде бачене, капитално у животној средини није урађено, ама баш ништа. Чистили сте дивље депоније које су се сваке године понављале и ви сте само имали избор да једни исти извођачи очисте депонију, они направе нову и тако смо се вртели укруг.

Сада нам кажете контролишите, па требало је да контролишете. Биће ефикасније, па што није било ефикасније четири године ваше власти, сем што су потрошене милијарде. Ништа, ево ја ћу вам дати овде информације, даћу вам све. Покажите иједан пројекат који је урађен од тих пара из Фонда, да је нешто вредело у овој земљи. Један покажите, а милијарде су отишле.

Суботица, депонија о којој чак и Европска комисија даје изјаву како је… Коштаће ову земљу, у ствари преко ИПА фонда, 25 милиона евра и радиће се 12 година. Та депонија не би смела да буде скупља од осам милиона евра. Ја вам то сада овде одговорно тврдим, 25 милиона ће коштати Суботица. Направљено је Јавно предузеће „Депонија Суботица“ пре десет година. Тамо има неколико запослених који ништа не раде, не знам зашто постоје. То све иде од пара за екологију.

Према томе, од 100 милиона евра од ИПА фонда, 25 милиона ће плаћати Суботица за 12 година. Могли смо направити бар, да не претерам, 14 регионалних депонија са тим парама. То је био начин функционисања. То је била неодговорност. То је било оно расипање, ма има, троши се, баца се.

Не може, дошло је време за наплату. Нама су стигли дугови које морамо да враћамо. То је тај проблем. Према томе, када је ефикасније, зашто то у пракси није показано да је ефикасније, него ништа, ништа није урађено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Дејан Николић, Горан Ћирић, Балша Божовић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и проф. др Душан Милисављевић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман са овом садржином поднет је са двоструком намером, добром и у првој и другој половини. Прва је да буде јасно колико нам је неопходно хоризонтално и вертикално законодавство и сарадња, а други зато што мислим да је на ивици примене Пословника, али ипак са ове добре стране да говоримо о томе колико ће процената од будућег буџетског фонда бити за Покрајину, односно за локалну самоуправу.

У овом случају само за АП Војводину и за локалне самоуправе, те смо предложили у првом ставу да се буџетски фонд финансира из прихода остварених са територије АП у висини од 30% од накнаде за загађивање животне средине, који су наплаћени на територији АП и из других извора, а јединице локалне самоуправе по основама чланова који нису предмет измена и допуна овог закона. У другом ставу објашњавамо за шта, на чега ће се трошити средства буџетског фонда.

Образложење које је Влада дали гласи – амандман се не прихвата из разлога што је за прихватање тог предлога неопходно извршити детаљну анализу досадашњих ефеката на буџетски систем Републике Србије, као и анализу очекиваних ефеката са аспекта фискалних односа и пропорција у сфери фискалне политике Републике Србије и АП. Ова реченица не може да се напише, пошто АП нема фискалну политику. Фискалну политику води Влада, монетарну Народна банка. Нема фискалне политике Војводине.

Има нас који о томе имамо удвојено мишљење можда би ваљало, можда не би, можда би требало дијалога о томе, али нема фискалне политике АП и Републике Србије. Каже, такође, да је потребно сагледати и анализирати организацију система заштите животне средине, административне капацитете Републике Србије, АП, као и све ефекте по стабилност система финансирања заштите животне средине.

Шта је нестабилно у систему да унапред зна Војводина, локалне самоуправе, колики проценат укупног фонда могу? Надлежност покрајинама и локалним самоуправама да исто оснивају буџетске фондове не значи ништа без средстава финансирања, то је оно што ја кажем, хајде да доведемо заједно овде министра финансија, па да кадгод, али да нам јасно појасни план о томе – а, кад ће то да буде? И наравно дајете оправдану дилему коју сам ја изнела о томе са које стране границе примењивости Пословника јесте уопште овакав амандман.

Зашто мислим да је важно да о томе отворимо – дијалог? Зато што ту анализу о којој говорите, те анализе нема без тога да имате договор између представника локалних самоуправа, Војводине и министарства, али не договор – идемо ми сад код министра да отмемо паре, а министар каже – не дам паре, и нико не уради ништа. То није договор.

То је, како да вам кажем, матрица за коју смо навикли да се понашамо да је неко други крив и да су наше паре код неког другог и да је наша шницла у неком другом тањиру, па само треба све то да отмемо и све ће бити супер. То није дијалог.

И мој амандман, односно ми посланици смо управо због тога, бар да остане изречено негде, јер мислим да има ушију за то како може да се мења тај дијалог, како се у ствари прави анализа ефеката. Да то не може чак овде, него да мора у Министарству између актера који ће по овом закону имати права да оснивају буџетске фондове, али без средстава.

У какву штету нас све може одвући тај недостатак воље за дијалогом знања, вештина дијалогом о теми? Ја ћу да вам дам процену за коју се искрено надам да неће бити остварена, јер се овде говорило о ИПА средствима за које могу бити конкурисати, говорило се о томе за шта се већ конкурисало ИПА средствима. Ми имамо рок до 31. марта. Иначе, 150 милиона евра иде натраг ЕУ. Нема пројеката за то.

Годишње ИПА II. ИПА II се разликује од ИПА I да уколико држава којој је на некој степеници приступања у одговарајуће фискалне године нема пројекат или нема одговарајући, та средства или иду натраг пореским обвезницима из ЕУ или земљи у региону која је припремљена.

Кажем да се јако надам да ће моја процена бити погрешна. Знам да не можете ни ви ни било ко други да ми овог тренутка каже – имамо припремљене пројекте и 31. март 2017. године не представља никакву опасност да Србија стане остане без 150 милиона евра где има новца за животну средину. Али, гледам која је година пред нама.

Значи, како ћемо у години пред нама да радимо анализе ефеката или све оно што сте ми образложили. У години пред нама, ако буде најављених ванредних парламентарних избора, ми ћемо први озбиљан рад на овоме дочекати евентуално у августу, то су реалне ствари, како иде по процедури за изборе.

У октобру, значи, пре него што ћемо добити драфт извештај о припремљености неће стајати много шта, а 31. март је следеће године рок да они имају пред собом информације о томе да је Србија тај новац бар у најави неким пројектом пријавила да је способна. Зашто бих волела да га решим? Зато што знам да Србија има административне капацитете који то могу да ураде. Ако ико има, има.

И ако ова моја процена, за коју се надам да није тачна, помогне да без обзира што нас чека ова година таква каква је од стране људи из вашег Министарства покренете да то буде посао који тече независно од тога када ће бити избори и шта ће се после десити, то би била испуњена сврха овог амандмана који није прихваћен.

Разумем зашто није прихваћен, али вас садржај овог амандмана чека и после избора. Не може бити анализе, расподеле фискалних прихода без хоризонталног законодавства, и то је разлог зашто сам потписала са колегама овај амандман. Не сматрам ни да сте одговорни ни да сте једини прозвани за моје процене о томе шта ће бити са 150 милиона евра до 31. марта.

Уопште се не односи на вас, али се надам као што нам је речено да је овај зелени фонд клица, а у овом министарству, ако игде онда овде има клице за прави дијалог о правим темама и за посао који све нас чека, јер мислим да има и кадрова и људи и воље и знања.

Да ли ће или не бити буџетског фонда у Војводини или у локалним самоуправама, не знам да вам унапред кажем. Али, живим у граду где то постоји пре него што се сетила ЕУ. Дакле, где има воље треба нам заједничког дијалога, поготово са локалним самоуправама, јер се ту одвија лавовски део примене онога што ће бити трошење средстава из зеленог фонда. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем народној посланици. Када се ради о инвестирању пројеката у заштити животне средине, ви знате да се значајан део средстава за ова финансирања убира по основу оног чувеног загађивач плаћа.

Сва средства која се на овај начин уберу распоређују се у односу 60% централни ниво и 40% ниво локала. Ви сте у праву да се у овој расподели не помиње централизовано и Покрајина, односно да не постоји део који се издваја за Покрајину, али постоји онај део који се односи на локалне самоуправе које су на територији Покрајине.

Ово није био предмет измена и допуна овог закона. Просто ово је већ успостављен систем финансирања. О томе свакако треба размишљати у наредном периоду који нам предстоји пред оно дефинитивно доношење закона у потпуној усаглашености са законом ЕУ у овој области, а то ће бити крај 2017. године, односно 2018. године.

Ми заиста као министарство не гледамо поделу територијалну, регионалну, ми гледамо национални ниво, национални интерес и свеједно нам је да ћемо проблем решити у Суботици, као што сада решавамо кроз ову регионалну депонију, у Врбасу или у Нишу. Ми просто правимо ту листу приоритетних пројеката.

С тим у вези, ваша бојазан да ли ћемо искористити средства из фондова ЕУ која су орочена у неком временском периоду, одмах да вам кажем, немојте да имате дилему, средства ће сасвим сигурно бити искоришћена.

Имамо пројекте који су у потпуности спремни, свежи су ми утисци од пре десетак дана из Краљева, када смо предали комплетну техничку документацију локалној самоуправи, зато их и помињем, а имамо низ таквих пројеката. Они су на листи приоритетних и о њиховој реализацији брине не само Министарство, него и Канцеларија за европске интеграције и друга министарства у саставу Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народна посланица Нада Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована господо из Министарства, наш амандман се односи на члан 100. који је потпуно нов у односу на претходни, а говори се управо о фонду покрајине и локалне самоуправе.

Наиме, интервенција нашег амандмана је била на став 3. у коме се каже да се средства буџетског фонда користе за финансирање заштите и унапређење животне средине на основу утврђеног програма коришћења средства буџетског фонда који доноси надлежни органа аутономне покрајине, односно јединице локалне самоуправе, у складу са акционим и санационим плановима из члана 68. овог закона, по претходно прибављеној сагласности министарства о намени коришћења средстава. Наша интервенција се управо односила на остатак реченице, у коме се каже – по прибављеној сагласности министарства.

Ми смо у нашем амандману практично избацили ту сагласност када је у питању АП Војводина због тога што АП Војводина нема проценат, као што смо чули из претходног амандмана, средстава из накнада по принципу загађивач плаћа и корисник плаћа, иако формално има фонд зато што је тај однос 60:40 између централне власти и локалних самоуправа и то је по нама непотребно да покрајина нешто за шта нема уопште средства по том основу добија сагласност и тиме губи практично некакву своју аутономност и своје обавезе које испуњава.

Ви сте тај амандман одбацили и рекли сте да се одбацује према формулацији датој у амандману да АП не би била у обавези да програм коришћења буџетског фонда доноси у складу са чланом 68, а каже – интенција одредбе садржане у Предлогу закона је да се програми коришћења средстава буџетског фонда доносе на основу програма заштите животне средине, односно акционих и санационих планова које АП и јединице локалне самоуправе доносе на својој територији.

Значи, АП не добија никакав проценат, али мора да ипак прибавља, као што сам то пре једно можда месец дана рекла, као малолетно дете да тражи сагласност за нешто што јој нико не даје, никакав ни џепарац. Има формално рачун који нема чиме да пуни, него из оних средстава са којима иначе располаже по другим основама евентуално реализује некакве програме и планове који су стварно врло сиромашни зато што нема изворне приходе за те намене.

Због тога смо сматрали да није потребно и није фер да покрајина добија сагласност на своје програме и садржаје. Постоје други начини контроле, али не да се као према малолетном детету односи у овом смислу. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар. Изволите госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважена народна посланице, овај амандман нисмо прихватили пре свега из разлога што је правно немогуће га прихватити. Овај амандман није у складу са законима који су усвајани у претходном периоду, односно у претходним годинама.

Подсетићу вас да је 2004. године усвојен Закон о заштити животне средине, а 2009. године усвојене су измене и допуне овог закона.

Дакле, у члану 68. јасно се дефинишу, односно прецизирају питања која ви сада желите да промените. Чланом 68. и чланом 100. То у овом моменту није могуће, али ја ћу искористити још једном прилику да нагласим да заиста не правимо разлику између појединих локалних самоуправа, појединих градова. Желимо да проблеме животне средине у Републици Србији решавамо систематично, на један организован начин, по листи приоритета. Зна се где су већи приоритети и где је ургентније неки проблем решити.

Хоћу да кажем да постоји и овај део који сам већ малопре поменула, који припада локалним самоуправама по основу такси – загађивач плаћа, али они уз ова средства имају и сопствене приходе јер ове локалне самоуправе прописују и сопствене таксе од субјеката, односно од свих оних на територији њиховој који праве одређену врсту загађења. Тако да оне имају два извора прихода које користе за решавање проблема на својим територијама.

Просто хоћу да кажем још једном због грађана Србије и грађана Војводине да не правимо разлику. Проблеме решавамо систематски и према листама приоритета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 28. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Министар да се изјасни.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се амандман који је поднео Одбор за заштиту животне средине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је министар прихватила амандман.

На члан 30. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Изволите, министре.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је министар прихватила амандман.

На члан 32. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је министар прихватила амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици ДС. Да ли неко жели реч? Захваљујем.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПРИРОДЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за заштиту животне средине, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јована Јовановић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Јован Марковић, Весна Марјановић, Аида Ћоровић, Драган Шутановац и проф. др Душан Милисављевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко, уважене колегинице и колеге, у начелној дискусији смо имали одређене замерке, износили неке своје аргументе. Малопре сам закаснио да се јавим на онај амандман који је прихваћен па сада не бих волео да испадне да цепидлачим, али задовољни смо начелном расправом када је у питању Закон о заштити природе. Задовољни смо расправом на оба одбора, посебно на овом јутрошњем одбору на којем смо прихватили или на којем сте ви пре тога предложили да се прихвате одређени амандмани.

Остајемо при оном изреченом у начелној расправи да ћемо подржати закон уколико одређени број амандмана буде прихваћен. Прихваћено је и више него што смо очекивали, морам да признам и заиста не желим да цепидлачим и да се надгорњавам. Хоћу само да дам подршку овоме што сте прихватили и хоћу да наставимо да разговарамо да можда у неким наредним данима, месецима, можда и у неким наредним владама поправљамо ове законе и да решења буду све боља и боља, да не одлажемо поправљање.

Извињавам се, председавајући. Можда сам мало злоупотребио.

(Председавајући: Само наставите, изволите.)

Завршавам. Биће прилике. Има још десетак амандмана па ћемо разговарати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Када је у питању заштита животне средине, све је дозвољено.

На члан 21. амандман су поднели заједно народни посланици Марко Ђуришић и група народних посланика посланичке групе Борис Тадић. Да ли неко жели реч? Изволите, господине Карићу.

ИВАН КАРИЋ: У овом амандману смо тражили да овај део око дивљих врста птица, тј да се речи након тога обришу. Прихватамо ваше образложење. Чинило нам се да би можда било боље да се изузеће односи на све дивље врсте а не само за птице, али ако министарство сматра, не би се превише трошили око овог амандмана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Наш амандман којим се у члану 78. став 1. после речи „дивљих врста“ додају речи „које се обавља методама које могу угрозити ове врсте, као што су ''хватање, сакупљање, обележавање, узорковање и слично“ и речи „прибављено мишљење“, замењују се речима „прибављене услове“.

Овај амандман је направљен не толико са циљем да буде прихваћен у овим изменама и допунама Закона о заштити природе и ваше образложење је отприлике објаснило зашто тај циљ не може бити испуњен, а то је што наша идеја подразумева да се мењају други чланови закона и да се мењају одредбе за издавање дозвола за научноистраживачке и образовне сврхе.

Али, ми мислимо да то треба да се ради. Значи, томе служи овај амандман. Није био прихваћен на Одбору, није био прихваћен ни када се доносио Закон о заштити природе, на моју велику жалост, јер је речено да се тиме спречава, у ствари да се стварно обавља активност по овом закону, ако ћемо ставити да не може методама које угрожавају ове врсте да се обавља.

Ми ту имамо проблем, ми који припадамо онима који сматрају да је заједничка корист да се идеје и заштите, кад су у питању дивље врсте, спроводе стриктно и да ту нема оправдања и извињења, и људи који кажу – чекај, види реалност, не могу да обезбедим начин на који хватам ову врсту, а да не буде оно што је у закону.

То разумем, али не могу ја да одустанем да подносим овакве амандмане, јер хоћу, кад год да буде да су методе које се употребљавају такве да се не угрожавају ове врсте и да имамо много веће учешће научно-образовних установа и стручњака у најширем смислу, укључујући и људе који се тиме баве и добровољно, у оквиру цивилног сектора, или просто као људи су по природи животног искуства заљубљеници у природу.

Знате, ја сам јако много научила од својих професора на Факултету техничких наука и на Природно-математичком факултету о заштити. У Новом Саду је просто било тако да је врло рано уочено да је потребно улагати у образовање кадрова, али једнако тако драгоцено искуство ми је од људи који одувек брину о заштићеним врстама, без обзира да ли су риболовци, да ли су ловци, да ли просто живе у неком крају где ја дођем да пецам, па ме науче ствари које не може да ме научи вероватно ниједна књига или предавање.

У том смислу је овај амандман. Не тражим да ми образложите, сасвим је у складу са оним што треба да представља образложење, али можда следеће године, 2020, 2021. године, једном да почнемо да третирамо дивље врсте на начин како би то требало да се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Народна посланица није тражила образложење, више је продискутовала оно што су они желели постићи овим својим амандманом. Желим да кажем да сам као министар изузетно задовољна и просто желим да вам се захвалим на свој подршци коју сте нам пружили у изради ових закона, и вама и посланицима Зелене странке.

И да кажем да овај амандман није прихваћен из разлога, пре свега, што није усаглашен са осталим члановима Закона и што би било потребно додатно усаглашавање. Само да вам кажем да просто и у наредном периоду треба да буде интензиван дијалог и ми мислимо да смо успоставили добар дијалог.

Мислим да ви нисте довољно то прихватили као нашу отвореност да разговарамо о предлозима закона, о неким решењима, пре него што дођу у скупштинску процедуру. Јер, када дођу у скупштинску процедуру, као што је у овом конкретном случају случај, ми не можемо да нешто прихватимо, иако је добро, зато што морамо да поштујемо друге претходне одредбе, других чланова закона.

Све то смо могли да решимо оним јавним расправама, округлим столовима, па чак и да није било тих расправа и округлих столова и слушања, ми смо заиста увек спремни за дијалог, за разговор, за аргументован приступ.

Ово су заиста питања и проблеми који захтевају добру аргументацију, јер је просто немогуће решити их без струке, без науке, која је дала такође свој огроман допринос досадашњим пословима у области заштите природе, и не само у практичном смислу, него и у смислу припреме добрих законских решења, законских решења која су у интересу заштите природе, а која су у исто време решења која су садржана и у законима других, далеко, далеко развијенијих земаља у односу на нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге, у члану 27. смо желели да министар прописује услове држања живих примерака дивљих животиња у заточеништву, начин обележавања примерака дивљих врста, услове које морају испуњавати зоолошки вртови, забране и ограничења за држање појединих врста дивљих животиња у заточеништву.

Наравно, у неком од следећих ставова смо желели да, уколико лице није у могућности да држи живе примерке дивљих животиња у заточеништву, дужно је да без одлагања обавести Министарство, ради преузимања примерака у даљу надлежност, ради њиховог збрињавања, у складу са законом.

У начелној расправи смо рекли да у овом делу добробити животиња, чини ми се да су биле коректне измене. Желели смо да на овај начин јасније и концизније дефинишемо сав неопходан садржај подзаконског акта. Можда је то било мало претенциозно.

Овде ви кажете у образложењу да се амандман не прихвата из разлога прихватања амандмана под редним бројем три, па је и то разумљиво, али смо желели да апострофирамо да лица која су пријавила примерке одређених врста дивљих животиња, а која више нису у могућности да исте држе у заточеништву, треба на неки начин истима омогућити да препусте надлежном министарству да би се те дивље врсте збринуле.

У реду, схватамо образложење и чинило се да би ово можда било јасније дефинисано, али с обзиром да ће и нека подзаконска акта тек доћи, претпостављам да ћете имати у виду овакав амандман или овакву жељу. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карић.

На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се. Ово је један дуг амандман, чини се да је био веома важан. Захваљујем се на томе што сте прихватили овај амандман, да сада не читам образложење због којег се прихвата. Ради се и о евидентирању држања примерака строго заштићених и заштићених дивљих врста животиња.

Желели смо да примерци пријављени 2011. године без доказа о пореклу буду уведени у процес издавања потврда, односно да се успостави јединствени систем за регулисање даљег поступања са истим. Желели смо да се омогући и прихвати и спроводе одређене анализе, укључујући и ДНК анализе, ради утврђивања порекла примерака, што је све чешћа пракса и надлежних органа за заштиту дивљих врста у државама чланицама ЕУ и САД.

У овом ставу и у овом амандману потребно је прецизирати на основу ког прописа се издају предметне потврде и да још једном ово евидентирање поменем, прецизније се дефинише, да се на основу потврда како за живе примерке, тако и за мртве и њихове делове или деривате, води евиденција држања примерака у складу са прописима ЕУ. Такође, формулацијом се јасније дефинише када држаоци нису дужни да прибаве потврде, а обавеза обележавања је прописана у члану 86.

Захваљујем се још једном на прихватању овог амандмана и заиста ова расправа изгледа много боље и на Одбору него раније. Нажалост, ближи се крај овој влади, па ћемо ваљда имати сви заједно прилике да можда у некој другој влади радимо боље и брже за добробит грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Овде смо имали жељу да се обухвате и напуштени примерци, да Министарство кроз управни орган, који постоји у Републици Србији, одлучује о даљем поступању са примерцима, што је у складу са чланом 8. ЦИТЕС конвенције. Такође је неопходно обухватити и напуштене примерке, увести ред и у најближе ветеринарске организације када су у питању ови ставови и овај амандман.

Наравно, имамо проблем, како би рекли, опште тржишне либерализације и неолибералног концепта тржишта, који има тежњу да све приватизује, па онда често држава остаје без адекватног одговора када је све приватизовано у различитим сферама друштва. Не говорим овде сада само о ветеринарским службама, али некад неко из неког разлога може окренути главу, иако би му то била обавеза, само због тога што је вођен финансијским поривима.

Зелени Србије имају мало другачије виђење и тржишта и економије, па због тога нам је важно да за сегменте друштва, као што су водопривреда, заштита од елементарних непогода, ветерина која може бити у ширем смислу извор неких зараза, а не само ветерина, да не смеју да окрећу главу на страну, него да и они који се баве приватним бизнисом, када је јавно здравље и здравље грађана и грађанки државе Србије у питању, не смеју да се оглуше о неке захтеве.

Ово је, да тако кажем, један шири концепт, али нам је важно да то буде прихваћено и препознато као важна карика у модерном друштву, а то је и једна од темељних вредности Европске уније. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Захваљујем.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Захваљујем.

На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, народни посланици посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите, господине Карићу.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Посланичка група Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије је желела овим законским предлозима, наравно, уз мање идеолошке разлике које имамо у наше три странке, да назначимо да је контрола и да инспектор мора да има јасно дефинисано овлашћење да врши контролу прекограничног промета дивљим врстама, а не само да забрањује прекогранични промет.

Имамо заиста и у прошлости много више него можда у последње време, али постојале су манипулације и злоупотребе дивљих животиња и животиња у заточеништву. Врло често можда, сад да не банализујем, али и у циркусу постоје неке дивље животиње. Организације за заштиту права животиња су не увек тако благонаклоне и врло често су те животиње изложене тортури. Важно је да држава обрати пажњу, иако су, наравно, грађани и грађанке најважнији, али оно што морамо да штитимо, морамо да обратимо пажњу и на добробит животиња.

Желели смо да се инспектору омогући несметан приступ примерку ради вршења физичког прегледа за потребе очитавања трајног обележја и слично. Неопходно је да се инспекторима омогући да несметано контролишу све могуће видове држања примерака дивљих животиња, како би се ефикасно спроводио надзор над применом одредаба овог закона.

Опет, да кажем, ту имамо да ли је сво приватно власништво или приватан посед неотуђив? Наравно, ако може да угрози јавно здравље или ако може да угрози безбедност земље, не постоји та приватност која мора да буде заштићена када је у питању виши и значајнији интерес.

Захваљујем се још једном, јер заиста је ово било можда и обострано. Трудимо се да предлажемо конкретне ствари, некад мање или више имамо разумевања једни за друге, али у сваком случају овакви закони и промене су добре. Ми смо желели, вероватно се полако сви заједно оспособљавамо за то, да можда измене буду драстичније, видљивије, да прихватамо или да овде дискутујемо о потпуно новим законским решењима. Некада постоје потребе за прелазним решењима да бисмо стигли до тоталне и потпуне измене Закона о заштити природе. Онда ћемо вероватно врло брзо имати законе који одговарају ЕУ.

Али, опет апелујем и на вас и на своје колегинице и колеге, морамо да се бавимо применом, морамо да све наше законе уредимо, који ће једног дана вероватно сто посто бити по угледу на директиве и законе ЕУ, да буду примењиви, да наши грађани живе са тим законима, да наши грађани осете добробит тих закона и да их по овим законима штитимо, и њих и животну средину, и ваздух и окружење, и на крају крајева и њихова грађанска права. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 41. амандман су поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић – Зелени Србије. Захваљујем.

На члан 43. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић и народни посланик Иван Карић. Влада је прихватила амандман. Одбор за заштиту животне средине је прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, председавајући. Реците на почетку, извињавам се, да ли је прихваћен амандман?

(Снежана Богосављевић Бошковић: Прихвата се амандман.)

Испада да се јављам само кад су прихваћени амандмани да хвалим Министарство, хтео сам мало и да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прихваћен је амандман.

ИВАН КАРИЋ: Па, сад опет не могу да критикујем. Хтео сам мало и да критикујем. Шалим се.

Значи, у образложењу Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије кажу – казнена одредба се односи на услове држања дивљих врста у заточеништву, укључујући и зоолошке вртове, казнена одредба би се односила само на примерке за које Министарство одбије захтев за издавање потврде.

Ова норма нам се чинила као неопходна како би се избегло аутоматско санкционисање лица која у тренутку контроле од стране надлежне инспекције не поседују потврде од Министарства за одређене примерке, односно лица која нису поднела захтев за издавање потврде, али која би могла предметну потврду да прибаве уколико докажу законито стицање, односно порекло примерака.

Ово је уједно и наш последњи амандман на ове законске предлоге. Као што смо рекли у начелној расправи, подржаћемо овај законски предлог, гласаћемо за Закон о заштити природе. Захваљујем се углавном министарки, али имам обавезу и да се захвалим председнику Одбора за заштиту животне средине. Верујем да је и он делимично утицао да део ових амандмана буде прихваћен и да данашња расправа можда, мада и у овом трећем законском предлогу ћемо још мало око неких ствари разговарати, али је расправа на Одбору, председниче, била врло конструктивна.

Вероватно ће колега Јовановић доћи на овај трећи предлог закона, па да можда видимо да ли има места за прихватање неких амандмана око управљања отпадом, али још једном захвалност на сарадњи и надам се да ћемо овако добре законе, или да кажем да ћете понеке добре примедбе наставити да прихватате. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу. Реч има госпођа министар. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем се и ја свим посланицима који су учествовали у расправи, наравно, председнику Одбора за заштиту животне средине који је такође дао свој допринос да се постигне овакав висок степен сагласности, какав вероватно ни за један други закон није постигнут.

Мени је заиста то драго и изузетно сам задовољна што смо успели да кроз дијалог, значи, кроз разговор, кроз аргументовану дискусију у претходном периоду и данас на Одбору дођемо до решења којима можемо да се похвалимо и ми као Влада и позиција, али и опозиција. Овај амандман са исправком се прихвата и, ево, просто, хвала свима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

Констатујем, пошто је Влада прихватила амандман у истоветном тексту а и представник Владе на седници је прихватио исправку амандмана, да је амандман прихваћен у целини и постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона о начелу, у појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештај Одбора за животне средине и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман је поднео Одбор за животне средине, госпођо министар. Изволите, изјасните се о поднетом амандману.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихватамо амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман Одбора.

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Да) О ком амандману господине? Амандман народног посланика Драгана Јовановића? Изволите. Реч има др Бранислав Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарке, даме и господо народни посланици, само да вам појасним око овог амандмана на члан 2, с обзиром да је претходно речено да је Влада прихватила наш амандман Одбора.

Господин Јовановић је поднео врло смислен амандман, суштински је идентичан овом амандману који је Одбор предложио, али смо ми само извршили једну техничку редакцију, како бих рекао, његовог амандмана и у ствари ово је његов предлог, јер идеја цењеног посланика била је да се обезбеди могућност да се отпад може третирати не само на месту његовог наставка, него преко мобилног постројења и на некој другој локацији, јер можда се деси да не месту настанка тог отпада не постоје технички услови да би могло да се монтира мобилно постројење, онда би ушли у проблем.

Тако да је он то лепо приметио и изнео је то, али технички није добро направио причу, тако да смо ми само мало извршили редакцију и дошли до тог решења. Нормално, за онај опасан отпад ће се примењивати принцип близине да се спречи могућност његовог транспорта и створе неки услови да дођу до неког оштећења животне средине. Само толико да људи знају.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Блажићу. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Наравно, у вези овог амандмана, слажем се са уваженим колегом Блажићем, да је потпуно смислен и у том правцу заиста стоји подршка мотиву, мотиву за подношење амандмана, иако је он технички редигован и редактован самим текстом амандмана који је поднео Одбор, што је у суштини јако добро.

Међутим, треба ради грађана и једне врло јасне поруке грађанима указати још нешто, што очигледно господин Блажић није како би скратио и време и омогућио да се расправа даље настави, а то је управо једна велика опасност за државу Србију, када је у питању инфективни отпад, односно такозвани отпад, опасан отпад, који је иначе последица пружања здравствених услуга.

На жалост, грађани Србије нису ни довољно едуковани, ни довољно свесни последица које може изазвати било шта што се везује за управљање овом врстом отпада, такозваним опасним отпадом.

Због чега ово говорим? Због тога што се углавном ради о отпаду из болница, уколико се узме за претпоставку, уважена министарко, да Србија располаже са неких, отприлике 50.000 болничких места, а сигурно их има много више. Долази се до једног податка који је апроксимативан, а то је да 0,7 килограма или 700 грама, управо по једном болесничком месту иде на ову врсту отпада. Када се то сабере, односно математичком операцијом доведе у неку коначну цифру, онда ми имамо цифру од 10.500 тона годишње које подразумева искључиво опасан отпад. Заиста то је огромна количина опасног отпада.

Овде је нарочито опасна због тога што се ради о инфективном отпаду који је с једне стране класификован као фармацеутски и токсиколошки или неке друге врсте. Зашто се на ово указује? Указује се због тога што Србија нема техничких и технолошких могућности да сходно Националној стратегији за управљање отпадом овај отпад или елиминише кроз рециклажу, односно уништење или спаљивање или да на адекватан начин лагерује. Због чега?

Због тога што је негде отприлике од десет до 25% фармацеутског отпада изузетно опасан отпад, ризичан по здравље људи и животну средину. Таквог отпада годишње има, поштовани грађани Србије, чак 70.000 тона у току задњих пет година, на нивоу година. Заиста се ради о једној изузетној великој количини, изузетно опасног отпада којим се у принципу потпуно неадекватно управља.

Морам да скренем пажњу да чак 62% привремених складишта опасног материјала у земљи Србији не задовољава услове за безбедно…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, молим вас да се вратите на амандман.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Наравно, искључиво о амандману и говорим, не задовољава услове за безбедно складиште. Зашто сам рекао да се подржава амандман, односно подржава мотив самог амандмана од стране уваженог посланика Јовановића?

Он је говорио искључиво о томе како би се рационализовали трошкови транспорта отпада. На транспорт отпада се у Србији троши отприлике од 1,5 до 6 евра по килограму, због тога што се тај отпад извози из Србије како би се спаљивао ван Србије уз огромне трошкове.

Ми, уважена господо, а и ви председавајући, да разумете да је искључиво у питању амандман, ми не можемо да поднесемо, а сигуран сам да то мишљење дели и министарка, овако велике трошкове транспорта. Ако се узме у обзир да ниједна спалионица у Србији није изграђена, да имамо тренд или потребу да се такве спалионице граде, онда је управо овај разлог спаљивања опасног отпада у спалионицама којих у Србији нажалост нема и те како нужан.

Беч као зелени град има 5 спалионица, рециклажни центри, све су у самом центру града. Од тих спалионица се цео град греје, снабдева топлотном енергијом и топлом водом. Ми у Србији и уважена министарко мислим да би то требало да буде апел уз овај амандман морамо имати у овој Националној стратегији за управљање отпадом управо и један овакав концепт, а то је концепт да се што пре на нивоу локалних самоуправа дефинише питање концепта изградње спалионица којих нажалост немамо, а локалне самоуправе су имале и те како широк простор за изградњу таквих спалионица. Почев од…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Јовановићу, посланици с правом позивају да се вратимо на тему. Поготово што нисмо дискутовали по претходном амандману који је прихваћен, који је исти амандман, а сада дискутујемо по амандману после тога који није прихваћен. Мислим, мало ми је ово нејасно.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Али не постоји разлог да се не води расправа и о томе и да се не укаже оно што је битно због грађана Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али зашто нисмо водили расправу по претходном амандману који је потпуно исти и који је прихваћен?

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Нема разлога председавајући да ми не водимо расправу. Завршићу врло брзо своје излагање са следеће две реченице.

Само бих замолио да када се убудуће буде дефинисало било шта што подразумева законски акт којим ће се наравно побољшати квалитет и оваквог закона који усвајамо да се има у виду управо оно што подразумева рационализацију, односно смањење трошкова када говоримо о опасном отпаду. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Госпођо министар, изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

На члан 24. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Реч има народни посланик др Бранислав Блажић. Изволите, господине Блажић.

БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Овде имамо још један амандман, господин Јовановић није ту, образложићу зато што је било доста речи на Одбору за заштиту животне средине око овог амандмана.

Одбор је гласао - за прихватање овог амандмана, одмах да кажем. Ради се о једном амандману који покушава да колико-толико поправи систем када је у питању однос локалних самоуправа према депонијама.

Ми у Србији имамо јако велик проблем што локалне самоуправе, поготову мање, иако имају могућност да одређеним условним, санитарним депонијама које су по свим прописима у њиховој непосредној близини, не желе да односе тај свој отпад на те депоније него праве дивље депоније у свом неком атару и на тај начин прилично раубују животну средину.

Не постоји механизам како да на то натерамо. Све се своди на њихову свест и савест, која често у одређеним локалним срединама не постоји и пре су спремни да одвајају средства из буџета за многе друге ствари, које нису у интересу грађана те општине, него за решавање првобитних комуналних проблема, пре свега депонија, комуналног отпада.

Због тога овај амандман, који је поднео господин Јовановић, иде у том смислу да се те општине на неки начин обавежу да су у обавези, ако су им већ обезбеђени услови да могу да се прикључе некој санитарној депонији то и ураде, у противном да се оне доживљавају као загађивачи, да нађемо механизам како да их натерамо да уђу у један систем, јел' све остало што смо до сада покушавали декларативно.

Министарство више има неку могућност контроле саветодавне итд. али нема могућност да их директно услови, јер све до сада и стратегије и све остало је било на принципу неке савести и свести.

Тако да ови амандмани овако како су разрађени, прилично су за нас који о томе размишљамо и водимо рачуна, прихватљиви и смислени, јер то би требао да буде први корак према неком у будућем систему стварања свих осталих депонија.

Поједине општине потписују чак неке меморандуме да ће ући у систем регионалних депонија, међутим, када се регионалне депоније заврше они једноставно немају, не можете их правно никако натерати на то.

Ово би био један први механизам, ајде да кажемо и преваспитавања и указивања и подизање свести културе, да их натерамо, јер другачије, очигледно, пракса је до сада показала и не може. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу. Само да не буде нејасно, ви сте рекли да је амандман прихваћен од стране Одбора, а ми овде немамо да је прихваћен. Ми овде немамо да је прихваћен амандман од стране одбора. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председниче, ми заиста уважавамо ваше мишљење и став Одбора и уважавамо и ваша размишљања и разлоге које сте ви сада изнели, образлажући амандман који сте поднели.

Ми не можемо прихватити овај амандман, просто из разлога што предлог овог амандмана није у контексту Предлога закона који смо ми данас презентовали и претходних дана.

Дакле, није прихватљив, није применљив, предмет измена и допуна овог закона. Значи, практично би био неприменљив и због тога ми не можемо да га прихватимо, али на тему ових проблема које ви износите и за које кажете да би требало адекватно да се реагује, ми одговарамо тиме што смо у казненим одредбама предвидели казне за неодговорне локалне самоуправе.

Притом, овај део који се односи на успостављање комуналног реда такође је уређен и регулисан Законом о комуналним делатностима.

Дакле, још једном, ви сте у потпуности у праву, аргументација је сасвим у реду, али није предмет измена и допуна овог закона и самим тим, створили би се проблеми у пракси, а са друге стране, правно не може да буде уграђено у текст овог предлога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Гласала сам заједно са колегама за амандман народног посланика Драгана Јовановића, о коме је реч, с пуном свешћу о томе шта би то значило за прихватање амандмана од стране предлагача, али молим предлагача да сасвим недвосмислено и јасно чује поруку, да је једногласно Одбор усвојио овај амандман.

То би требало да буде снажна порука за проблем који смо ми потпуно недвосмислено уочили на Одбору, а народни посланик хтео да реши овим амандманом, јер постоје локалне самоуправе које процене да им се не исплати превоз комуналног отпада до депонија. То вам је стварање дивљих депонија.

Уклањање дивљих депонија је једно тако лако доказиво бацање пара да мислим да не треба ни да говоримо.

Зашто смо сви гласали за овај амандман? Да покажемо да намера предлагача да онда такву локалну самоуправу означи као загађивача подразумева и јасну поруку свим локалним самоуправама. У недостатку нашег заједничког дијалога, зашто општине, мада су обавезане законима и прописима о којима је министарка говорила, све је то тачно.

Тамо пише да ће бити кажњене, тамо пише шта мора да се ради у комуналној, али то не ради. То се не дешава у реалности. У реалности се дешава да издвајате годишње у буџетима средства за уклањање дивљих депонија.

Моја страховања су да је овим изменама и допунама урађено својеврсно озакоњење несанитарних депонија.

Знам да то није намера предлагача, али знам како се закони читају и да има увек спремних оних који нешто што је на ивици дато као решење, да читају тако да буде на штету онога чему би, у ствари, требало да буде пример.

Укупан број дивљих депонија, укупан број колико је дивљих депонија кад склоњено већ, даје у збиру огроман новац, огроман новац. Онда је на нама са садржајем амандмана, који је народни посланик Драган Јовановић дао, да се заиста упитамо ко Чернишевски у 18. веку, што делат, шта да се ради, како да прекинете то злосретно, врзино коло, у којем ви напишете прописе које би требало да елиминишу дивље депоније, несанитарне свакако, штагод, немамо средства у рукама да се то примењује у пракси.

Онда дајемо поруку – чекај ти, општино, ти у ствари загађујеш животну средину, што је тачно. Свака дивља депонија је својеврсно загађење различитом врстом отпада, најчешће је то комунални отпад, али може да буде било шта.

Тога смо и сведоци и цистерне које чисте септичке јаме и грађевински отпад и шут, шта год коме падне напамет, укључујући понекад, нажалост, и медицински отпад или оно што не ураде кафилерије или већ они који су надлежни.

Дакле, ово је једна добра ситуација која вам је илустрација полисија, оне речи о којој смо говорили, која је непреводива, а то је да су актери који имају надлежност да се брине у некаквом дијалогу, и то таквом да је дијалог у спору и да свако има своје аргументе и да је потребно наставити га, да бисмо нашли решење којима ће локалне самоуправе заиста заувек да реше проблем дивљих депонија.

Да ли то може без регионалних депонија? Не може. Да ли може без спалионице? Не може.

Али, да ли може да овим, ми из Скупштине, сви заједно покушамо да урадимо и нашу надзорну и контролну улогу, па не притиском на Владу, да инспекцијама, да органима натера локалне самоуправе да заиста примењују законе који их обавезују, него да пробамо да установимо дијалог између нас који Владу контролишемо, између оних који прописе треба да примењују и нас који те прописе доносимо и мењамо.

Присталица сам понављања народних умотворина и пословица, јер их сматрам драгоценим и преретко их чујем. Једна постоји, која се за мене потпуно везује за изградњу владавине права, то је оно што ја радим 25 година, а то је – кад тучеш по џаку брашна, све што ваља, избациш из џака. У џаку ти ништа не остане.

Значи, када се законодавство фокусира само на то да кажњаваш, често изостају праве промене којима смо склони и ми, ви у Влади, свеједно је мени то увек, који предлажете и ми који то расправљамо. Тако да штета испадне заједничка.

Да ли то може да се настави кроз дијалог у Скупштини, да ли то може да уради Влада, то не знам у овом тренутку да проценим, али морам да кажем да, ем ми је драго да је предлагач прихватио амандман Одбора о томе да се Зелени фонд види и у Закону о управљању отпадом, то је исто полиси, то је тако се праве добри резултати, или ће бити још једне измене и допуне или другачијих измена других закона, који обавезују локалне самоуправе, не знам.

Али, као што сам неколико пута казала, за област животне средине нама недостаје институционални дијалог. Нама недостаје да онај ко је у општини биран, не биран, постављен, именован, стручан, нестручан, нема везе, али ко је у општини надлежан да води рачуна о томе да има новца за превоз комуналног и другог отпада, да има механизме да се не формирају нове дивље депоније и да израчуна колико кошта стално уклањати депоније, да тај не одмахне руком и каже – може ми се и другачије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић, и ви немате више времена посланичке групе, немате времена овлашћеног представника. Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите, господине Карићу.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Као овлашћени представник. Врло кратко.

Јасни су ми формалноправни разлози за одбијање овог амандмана, али треба нагласити да је колега Јовановић овај амандман поднео из најбоље намере, а пре свега, из можда, понајбољег познавања стања на терену, када је у питању Република Србија и вођење једне мале, без намере да га увредим, али вођење једне мале, релативно мале општине, која се сусреће са проблемима које можда не може увек сама да реши.

Када смо причали у начелној расправи, у име нашег посланичког клуба СДС – Заједно за Србију – Зелени Србије, тражио сам објашњење термина „несанитарна депонија“ у неким каснијим ставовима, али јасно ми је да ово није тема, али је ово проблем који морамо да решавамо на терену што пре, да пронађемо начин да почнемо са тим несанитарним депонијама да се носимо и да, у ствари, оно што је у свом образложењу и у тексту амандмана, уважени колега Јовановић и рекао, пуна, нажалост, пуна је Србија, то није замерка ником ни у Влади, ни посланицима, ни председницима општина, а опет, свима нама је то замерка.

Пуна је Србија дивљих депонија. Морамо да почнемо да их решавамо и кад нису теме закона, морају да постану што пре теме закона да би решавали проблеме. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, изволите. Сада коначно предлагач амандмана, пошто дуго расправљамо о вашим амандманима, изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, уважена госпођо министре, драге колегинице и колеге, ево драго ми је да су моји амандмани, ајде да кажем, пробудили велику пажњу и било ми је стварно велико задовољство јутрос на Одбору за заштиту животне средине да је мој амандман једногласно прихваћен, иако га је Влада одбила. И то морам да кажем да је, ево први пут за ових годину и девет месеци, да се са једним таквим амандманом нешто деси, и зато ми је задовољство веће.

Шта је била моја идеја. Ја сам и покушао и када сам прекјуче говорио у начелној расправи пре свега да укажем на нелогичности када ми сада говоримо о Закону о отпаду, а да на један адекватан начин не решимо питање не само дивљих депонија на територији локалних самоуправа широм Србије, него уопште одлагање и наравно, депоновање смећа.

Ми имамо националну стратегију. Национална стратегија је обухватила тзв. регионалне центре за сакупљање, односно регионалне депоније. Нажалост, ми у Србији имамо примере, морам да кажем и добрим делом, опструкције локалних самоуправа.

Господин Блажић, који је председник Одбора за заштиту животне средине, употребио је једну лепу дефиницију јутрос на Одбору, а то због јавности која гледа овај ТВ пренос морам да поновим, а то је, пре свега, да локалне самоуправе нажалост немају праксу, да им је некада у интересу да имате што већи број дивљих депонија, онда имате свој мали фонд у комуналном предузећу, па онда одређујете фирме које ће да чисте те дивље депоније, онда се наравно талите са тим фирмама и није вам уопште интерес да на системски начин решите питање и одвожења и депоновања смећа.

Пошто сам председник општине био неких 10 и по година, а сада сам председник СО Топола, прибегао сам једној методи коју сматрам да је поучна за друге локалне самоуправе, а то је да се уради један пројекат приватно-јавног партнерства и да се глобално, на територији читаве локалне самоуправе, овај проблем реши и због тога сам понудио амандман и овоме закону, да се натерају локалне самоуправе.

Ако сам могао то у Тополи да решим на адекватан начин, да буквално свако домаћинство, без обзира да ли је у граду или на селу, има своју канту за смеће, организовано одвожење смећа, затим да имате примарну рециклажу тог смећа, а оно што не може да се рециклира да иде уговором на регионалну депонију, на тзв. трајно складиштење, ако смо ми то могли да урадимо и да то на трајан и адекватан начин решимо, онда то могу и сви остали у Србији.

Нелогично је оправдање које сам јутрос чуо од сарадника Министарства, односно министра пољопривреде, у чијем је оквиру и заштита животне средине, да, не знам, ако се мој амандман усвоји, да ће ту да настане проблем са средствима, где ће се та средства уплаћивати, на који начин.

Шта конкретно тражим? Тражим да се општине које нису решиле на адекватан начин одвожење смећа прогласе за загађиваче. Још једном због грађана да поновим, ако локална самоуправа није способна да реши примарну ствар због које постоји, а то је да реши питање смећа са своје територије, онда она то треба да плати, а да плати у буџет Републике Србије, односно у тај тзв. зелени фонд који ће се основати.

Да онда тим средствима Влада Србије има механизме да интервенише и да једноставно у тим локалним самоуправама она на одређени начин, бар на тим механизмима, ми смо Срби познати једино када нас ударите по џепу да онда се покренемо и да неке ствари решавамо, и да на такав начин локалне самоуправе се покрену да механизам приватно-јавног партнерства просто ураде и на својим територијама и да ми овакву ситуацију као што данас имамо широм Србије, када кренете било где, ја сам поменуо националне паркове и туристичке центре, да видите огромне количине смећа крај пута.

Не стоји ни аргумент који сам јутрос чуо на Одбору, да локалне самоуправе Законом о организовању локалних самоуправа, односно Законом о локалној самоуправи су једине надлежне да те ствари организују на својој територији.

Рекао сам један пример из 2008. године, када сам као председник општине на своју иницијативу на седници скупштине општине донео одлуку о увођењу тзв. еколошке таксе на територији своје општине.

Шта је то конкретно значило? Ми смо увели тзв. „ еколошке сос телефоне“ и имали смо дежурну службу која је интервенисала на дојаве грађана да било ко ко пролази кроз Тополу транзитно избацује смеће крај пута и ако га неко од грађана фотографише и ту фотографију или проследи дојаву регистарске ознаке аута из кога је смеће бачено, комунална инспекција излазила на лице места, то фотографисала и одмах смо давали судијама за прекршаје, а донели смо били на локалној седници драконске казне.

За избацивање кесе са смећем из аута 2008. године смо донели да се плаћа казна 50.000 динара и све преко тога, имали смо 200.000 за веће прекршаје и то је функционисало пар месеци, док нажалост нисмо казнили једног адвоката из Ужица, који се жалио Уставном суду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, молим вас, само се на амандман вратите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Извињавам се, али, пазите, користим време овлашћеног представника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Без обзира, али морате да говорите о амандману.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Добро. Само сам хтео да кажем на аргумент који сам чуо од сарадника Министарства, зашто су локалне самоуправе са једне стране надлежне, а са друге стране није министарство? И само да кажем да је одлука Уставног суда, коју ја имам у писаној форми, да не могу локалне самоуправе одређивати казне које ће бити значајно веће у односу на казне које прописује Република, али да се вратим на амандман.

Замолио бих колеге народне посланике, касније када будемо гласали, пре свега, да подрже и став Одбора за заштиту животне средине и свих колега и колегиница да се подржи једноставан став који ја заговарам у амандману, а он каже – општина која није способна да регулише одношење смећа са своје територије да се прогласи за загађивача и да уплаћује средства у фонд који ће се звати Зелени фонд и да се на такав начин онда да механизам министарству како ће се оно звати у наредној влади, ја се надам да ће постојати министарство за заштиту животне средине, али да то министарство има средстава, има новца, да онда оно уређује на адекватан начин, да кажем, спремања тог смећа.

Оно што је важно, да локалне самоуправе које имају на територији округа регионалну депонију не могу да избегавају да склапају уговоре са регионалним депонијама које имају све услове, имају санитарне депоније, да се не избегава, не извргавају руглу прописи, већ да се зна одговорност свакога на нивоу локалне самоуправе који овај проблем не зна да реши. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 38. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Прихвата се амандман Одбора за заштиту животне средине.

Користим ову прилику да прокоментаришем дискусију народног посланика Јовановића.

Дакле, ја вас потпуно разумем. Ми и наше стручне службе разумемо идеју и заиста идеја је одлична. Потпуно је подржавамо, али шта је проблем? Проблем је у томе што није довољно разрађена и као неразрађена, правно не може да буде утемељена у овом закону, не може да буде примењива у пракси.

Овде се поставља питање одговорности носилаца локалних самоуправа, значи, оних најодговорнијих за функционисање локалних самоуправа, али и народних посланика. У ком смислу то кажем и зашто тако мислим? То кажем из разлога што ми јако дуго припремамо ове законе, скоро годину дана је интензивног рада иза нас. Више пута сам позивала народне посланике да узму учешћа, да разговарају, да дају своје предлоге.

Сада, у овом моменту, чак и када бисмо прихватили овај амандман, не би био спроводљив. Стручне службе кажу да ми прихватањем овог амандмана практично ништа не добијамо, јер нисмо утврдили критеријуме за плаћање накнаде, коме се плаћа, у ком проценту, ко прописује висину накнаде, значи, плаћања.

А уз то, овај закон, Закон о управљању отпадом, не уређује ова питања него уређује овај претходни закон чије смо амандмане разматрали у првом делу данашњег заседања, дакле Закон о заштити животне средине. Све ово смо могли уградити у Закон о заштити животне средине. Направили смо, просто, не ми, него ви, грешку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Али, ми смо на амандману Одбора који сте прихватили, госпођо министарка. Констатујем да је амандман прихваћен од стране представника Владе.

Не можете да говорите о претходном амандману, збуњујете. Јавио се господин Јовановић који нема права да говори по овом амандману.

(Драган Јовановић: Реплика..)

Немате право на реплику.

(Драган Јовановић: Погрешно сам протумачен.)

Господине Јовановићу, то што се госпођа министарка вратила на претходни амандман, то не омогућава вама да сада ви говорите, то је грешка министарке и ви не можете сада да добијете право на реплику.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ако је министарка Богосављевић Бошковић пронашла ипак неку препреку за прихватање амандмана господина Јовановића, за прихватање…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим да говорите о амандману који је предмет расправе. Довољно нас збуњујете да више нико у овој сали не зна на ком смо амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ево, за прихватање овог амандмана који смо ми поднели на члан 41. нема никакве препреке, госпођо Богосављевић Бошковић. Тражим вашу стопроцентну пажњу за аргументацију коју ћу сада да вам понудим.

Наиме, у тексту овог члана користи се један термин „назор“. Ми смо, читајући све ставове, приметили да би термин требало да буде „надзор“.

Госпођо Богосављевић Бошковић, ово није ствар правнотехничке редакције, јер и реч „назор“ и реч „надзор“ постоје као речи. Ви можете неке људе у правнотехничкој редакцији да збуните, госпођо Богосављевић Бошковић.

Значи, ми само хоћемо да кажемо да није сада ствар неке словне грешке овако, него је могуће да се деси да у правнотехничкој редакцији неко отвори речник српског језика, прочита значење речи назор, а значење је поглед, схватање итд, а заправо је ваша идеја била да кажете – надзор, што значи нпр. контролисање неке делатности, односно посла.

Молим да употребимо у пуној мери здрав разум и да се прихвати овај амандман, јер нема ниједног разлога за неприхватање, осим ако нисте решили да спречите нас да прихватањем овог амандмана дођемо до подршке од 10% у бирачком телу. Ако је то препрека за прихватање амандмана, онда не вреди наш дијалог овде, онда не вреди расправа. Зато вас молим, госпођо Богосављевић Бошковић, да размислите добро и да прихватите и аргументацију и наш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Већ сам вас замолио да говорите сам мало тише. Много вичете. Реч има народни посланик Иван Карић.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Као овлашћени представник посланичке групе СДС, ЗЗС и ЗС. Госпођо министарко, имамо у Предлогу закона на сличан начин ово што се регулише, али проблем који су уважене колеге Павићевић и Живковић уочили ће вероватно тек доћи на ред.

Почећемо да затварамо те несанитарне депоније. Много је таквих депонија у Србији. Морамо да водимо рачуна о одржавању. Само желим да подржим намеру и, да кажем, проблем који су они уочили, иако им није животна средина фокус.

А, на позиве министарке врло радо бисмо одговорили, али сваке седмице имамо неке законске предлоге и као одговорни народни посланици хоћемо да се трудимо да учествујемо и у расправама које нам нису у фокусу интересовања. Тако да неки пут можемо да се одазовемо на позив, али пратимо и друге законске предлоге када уђу у Скупштину, па онда ту највише времена трошимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Имам ли два минута?

(Председавајући: Имате два минута.)

И малопре сам имала два минута, па сам искористила могућност да одговорим и претходном посланику, господину Јовановићу, јер нисам имала времена у оном…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо министар, можете можда унапред да неки амандман, ако сматрате да нећете имати довољно времена, али не можете се враћати на амандмане који су већ расправљани. Тако да бих вас молио, збуњујете нас и онда се посланици јављају.

Морате говорити о амандману који је предмет расправе. Можда нешто што сматрате да треба рећи и у неке амандмане који тек долазе, и ту можемо да на неки начин прогледамо кроз прсте, али не можете да се враћате на амандмане који су већ расправљани. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Разумела сам вас. Сматрала сам да је важно да одговорим на више дискусија по питању претходног амандмана. Ако сам погрешила, извињавам се и вама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То само можете у начелној расправи, не можете по амандманима.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Што се тиче амандмана господина Павићевића, не прихвата се. Ова словна грешка ће се исправити у правнотехничкој редакцији. И они који треба да раде после нас треба да имају свој део посла и да га савесно обаве. Што се тиче господина Карића, он није тражио никаква појашњења.

Дакле, користим још једном прилику, пошто је ово задњи амандман, да се захвалим свима и да и за овај закон кажем да смо постигли висок ниво сагласности, заиста је била квалитетна дискусија.

Што се тиче локалних самоуправа, са њима ћемо се борити у наредном периоду. Прописали смо казне, прописали смо рокове шта морају урадити у року од годину дана, шта морају урадити за две године, а за убудуће, наравно, када будемо радили нове измене и допуне, а врло брзо ћемо их радити, с обзиром на динамичност прописа који се мењају у Европи, које је потребно транспоновати у наше законодавство, имаћемо у виду ово што сте ви данас рекли, па ћемо и на тај начин одреаговати кроз нови законски пројекат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да не би опет збунили посланике, ово није последњи амандман.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Немате право, господине Павићевићу, само сте добили објашњење од госпође министар.

На члан 43. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Госпођо министар, изјасните се. Изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је министар прихватио амандман.

Господине Карићу, ви сте у једном тренутку хтели…

(Иван Карић: По амандману.)

По амандману Одбора који је прихваћен?

Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Колико имам времена као овлашћени представник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате времена, изволите.

ИВАН КАРИЋ: Овде се ради о једном веома важном амандману. Извињавам се ако сам пре господина Блажића, можда је он желео као председник Одбора, али који је веома важан…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нико се није јавио. Амандман је прихваћен. Изволите.

ИВАН КАРИЋ: Амандман је веома важан и да се похвали Министарство које је прихватило овакав амандман.

Додају се речи „и користе се преко Зеленог фонда Републике Србије“. Ми смо овде разговарали и највеће замерке Зелених Србије се управо односе на непостојање посебног фонда за заштиту животне средине и ми се опет у том концепту не слажемо. Овај амандман смо подржали и на Одбору и подржаћемо га данас када будемо гласали о закону или када постане део Предлога закона. Морамо да размишљамо у неком наредном кораку о посебно о Фонду, јер је то од посебног значаја за управљање и заштиту животне средине.

Молим вас да будете и храбрији и иновативнији, да размишљате о једном зеленом инвестиционом риволвинг фонду, који може да улаже у животну средину, да све оно што је привреди, што је електропривреди, што је разним ливницама, железарама, фабрикама, постројењима отпад, оптерећење и трошак постане оснивачки капитал једног зеленог инвестиционог фонда.

Да покажемо Србији како се управља отпадом, индустријским отпадом, како се од тога зарађује новац и како од тога Србија може само да прави профит, да изграђује путеве, да додаје пепео као пунилац у цементу, да додаје пепео као пунилац у асфалту, а не да у Обреновцу и деци Обреновца ствара проблем са плућима и да на хиљаду хектара у Обреновцу најплодније земље стоји преко 350 милиона тона пепела који је сировина, а данас је електропривреди трошак, проблем, животној средини Обреновца оптерећење и енормно повећава коначну цену струје, која је, нажалост, у Србији социјална категорија.

Верујемо вам на реч да је овај зелени фонд само клица и добро је што ће рециклери и остали заинтересовани код управљања отпадом моћи да добијају новац из Зеленог фонда, па да колико-толико можемо да пратимо токове новца, али ми говоримо о новцу који је био наменска накнада. Ти људи плаћају порез. Ти људи плаћају доприносе. Ти људи плаћају све дажбине за своје запослене и ми им узимамо још ''еколошку таксу'', и трошимо је ненаменски. Ми ту еколошку таксу једино можемо да трошимо кроз будући независни Зелени фонд или Фонд за заштиту животне средине, само у сврху заштите животне средине.

Зато вам верујем на реч да је ово клица неког будућег фонда, али морамо што пре да донесемо посебан фонд, морамо што пре да имамо и посебно Министарство за заштиту животне средине. Ближи се кампања, можда може неко да нам обећа да ће да направи посебно Министарство за заштиту животне средине.

Ми смо спремни да таквог неког можда и подржимо једног дана, али да разговарамо о ономе што је потребно Србији, о ономе што доноси новац Србији и да уверимо грађане да екологија није трошак, него у прво реду заштита здравља, у другом реду економија будућности. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Просто морам да прокоментаришем и да кажем да смо ми одговорна Влада и одговорни људи и ви што сада кажете да очекујете посебно и ново министарство које ће бити само надлежно за питања заштите животне средине, није у складу са оним што сте рекли о нашем досадашњем раду.

Ми смо препознали своје добре резултате које су похвалили народни посланици и позиције и опозиције. Просто не видим разлог због чега онда посебно министарство, ако је ово министарство, овакво какво је, дало десет закона, ако је дало доста практичних решења, ако је дало решења која су важна за здравствену безбедност грађана, за контролу ваздуха, за контролу воде, ако је усвојило велику већину законских прописа и регулатива Европске уније.

Не знам сада због чега се пропагира нека нова организација, ако је овај тим био добар. Наравно, могу да разумем и ваша размишљања, али просто није ми јасно, сада нисте у сагласности са оним што сте претходно рекли.

Исто тако нисте у сагласности са оним што кажете да имамо много агенција, много посебних тела, независних тела, да се троше новци, а када ми кажемо – не, ми ћемо да радимо у оквиру система којим располажемо, када говоримо о Фонду, ви онда имате примедбу и замерку, тако да ми то нешто не иде једно са другим, али добро. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 55. амандман је поднео Одбор за заштиту животне средине. Госпођо министар, изволите.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихвата се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је прихваћен амандман Одбора од стране представника Владе.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТОЧАРСТВУ (појединости)

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 2. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократска странка. Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ради се о амандману којим тражимо да се назив „главне одгајивачке организације“ замени „централном републичком организацијом“.

У образложењу је речено да то није суштинска промена. Међутим, ако ми имамо основну регионалну организацију, нормалан след ствари је централна републичка организација, која је оличење у регулативи и градацији ове земље. Сматрам да је целисходније решење ово које смо ми предложили у предлогу амандмана, него главна.

Главна је, да кажем, више колоквијални назив за удружења, а не за асоцијације чији је оснивач држава. Мислим да наш предлог да се централна, односно главна одгајивачка организација зове централна републичка организација. Мислим да о томе треба водити рачуна, јер као такве су и друге организације препознате у свету. То што се код нас звало шест година, ево, време је да се промени. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Овај амандман није прихваћен из разлога што је формалне природе, суштински ништа не мења. Просто једна терминологија је у примени шест година, по томе је препозната и у Београду, али и шире.

Према томе, не желимо сада просто уносимо конфузију, сматрамо да је без потребе, да ли ће се звати главна или централна не решава питање у сточарству, али је врло важно за један континуитет у поимању ове организације од стране и науке и струке, али и наших пољопривредника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Амандманом на члан 7. Предлога закона који смо поднели гласи у члану 7. додаје се нови став који гласи - у члану 9. став 1. речи који „решење прихвата министарство“ замењује се речима „на који сагласност даје министарство“. У образложењу се каже да је то правно целисходније, тј. да оваква врста акта не постоји, то није тачно.

С обзиром да се ради о програму који се прави на одређени период временски решењем којим би се дало како сте ви овде предвидели то је тако и непроменљиво па и у случају да има и нема Владе. Програми морају да се мењају и прилагођавају и Министарство није то које прави тај програм него даје сагласност на програм и он се може сваке године мењати.

То би изискивало нова решења и у правном систему би то свако ново решење дезавуисало решење из претходног, тако да сматрамо да је много целисходније да сагласност, а то даје Министарство и тиме се врши та контролна улога, а не значи да се решењем прихвата такав програм, јер решењем, кажем, прихватањем таквог програма ствара ситуацију да је оно непроменљиво до промене решења.

Ако се даје сагласност, сагласност се у неким мањим мерама може мењати и добијати нова сагласност. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Овај амандман нема много везе са суштином Закона о сточарству. Више правна питања, правна служба и правници кажу да се даје као акт решења, а не сагласности. Чисто, дакле, да се зна да је ово питање чисто правне природе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман са исправком је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 8. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић.

На члан 8. амандман су заједно поднели Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

На члан 14. амандман су заједно поднели Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 15. амандман су заједно поднели посланичка група Борис Тадић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, оно што смо ми желели овим амандманом јесте да термине попут одгајивач, односно извођач вештачког осемењавања заменимо једним заједничким термином извођач вештачког осемењавања.

Нама за право даје прихваћени амандман господина Жарка Мићина и Јасмине Обрадовић, где је у члану 2. став 20а нови став који је додат, где каже – извођач вештачког осемењавања је свако правно лице или предузетник који има запосленог најмање једног ветеринара, са важећом лиценцом или решењем у продужењу лиценце, те тако из тога произилази да извођач вештачког осемењавања мора да заједнички буде именилац за свакога ко испуњава одређене услове који су већ законом прописани.

Овде се наш амандман одбија са образложењем да је Предлогом закона прописано да вештачко осемењавање поред извођача вештачког осемењавања правног лица или предузетника може да обавља и одгајивач на основу уговора о сарадњи са извођачем вештачког осемењавања, ако је за то стручно оспособљен, за извођење вештачког осемењавања и ако поседује средњу стручну спрему итд.

Значи, једним документом, односно амандманом и чланом који смо већ усвојили практично ову ситуацију сводимо на ниво да уколико постоји добра воља извођача вештачког осемењавања који испуњава услове да он кроз уговор може да ангажује и неког другог за чије послове одговора.

Овим што сте ви одбили наш амандман практично произилази да може да ради било ко ко склопи уговор између овог другог извођача, а да при томе нема одговорности за тај посао.

Мислимо да је то нецелисходно и да је супротно закону о извођењу послова који се тичу очувања здравственог стања животиња. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ми смо пружили могућност кроз овај законски предлог да одгајивач може да спроводи сам вештачко осемењавање у свом стаду, под условом да има одговарајућу квалификацију.

Квалификација је прописана као средња пољопривредна или средња ветеринарска школа, значи диплома о завршеном средњем школовању у ове две школе и наравно, додатна обука односно додатна едукација и с тим у вези одговарајући сертификат. Дакле, одгајивач у свом стаду под надзором извођача вештачког осемењавања може да спроводи и сам ову меру.

Због чега смо предложили ово решење. Пре свега због тога што имамо у виду проблеме у пракси. Дакле, у појединим селима Србије, ту се пре свега мисли на села на југу, на истоку, централне Србије која су просто удаљена, која су на високим надморским висинама, удаљена од ових центара где нам се налазе ветеринари. Тамо имамо проблем. Одгајивачи нам се јављају и кажу да док стигну ветеринари до њих, прођу сви они оптимални рокови за осемењавање.

Имајући све то у виду, ми нисмо желели да се слепо држимо правила у Европи, ми се држимо када се ради о свим оним мерама које се односе на хигијенску исправност, на транспарентност итд., али хтели смо да помогнемо нашим сточарима који практично не могу лако да дођу до ветеринара и лако да превазиђу проблем који имају у пракси.

Из тог разлога смо им пружили ову могућност, али наравно под овим условима, дакле, средња стручна спрема, обука, односно едукација, надзор извођача вештачког осемењавања. Дакле, то је оно чиме ми сада практично одговарамо на захтеве наших сточара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Докторе Маринковићу, желите поново по амандману? Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Кратко образложење. Госпођо министарко, значи, овде се у опште не доводи у питање ко изврши вештачко осемењавање. Овде се ради о надзору. Ако је законом предвиђено да у крајњој линији извођач вештачког осемењавања, а то је онај из члана 2. тачка 20а, он свакако ангажујући било кога од ових које сте ви навели преузима одговорност за њихов рад.

Зато смо сматрали да није потребно да дефинишемо прецизно. Тај произвођач може да буде и занатлија ако је обучен, али ако за то жели неко да прихвати одговорност за његов рад, тиме се чува добра пракса, очување здравственог стања живота и контрола могућности преношења појединих болести. Без тога је немогуће да се то изврши.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 17 амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 18. амандман су заједно поднели Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 18. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ДС. Захваљујем.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 19. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Захваљујем.

На члан 19. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, поднели смо амандман на члан 19. и нама је у образложењу дато да се амандман не прихвата из разлога што је на исти члан већ прихваћен амандман посланика Јасмине Обрадовић и Жарка Мићина.

Међутим, овде се суштински не ради о томе. То није прихваћено овим амандманом. Наша жеља је, нико не спори право у изузетним случајевима да се неко бави производњом семена за вештачко осемењавање и користи га у оквиру свог захвата. Оно што смо ми желели овим амандманом јесте да тај исти мора бити регистрован за бављење тим послом.

Разлог за то, регистрација произвођача подразумева перманентну контролу здравствене исправности тог захвата који се два пута годишње контролише, перманентну контролу произведеног семена које се по шаржама контролише. Тиме се спречава могућност да једна болест, то је зараза коју они не морају да знају јер не контролишу, могу да пренесу и на свој захват, а тиме и да угрозе друге.

Овим се суштински не мења, они не губе право да се тиме баве, али за то морају бити регистровани како би могли да буду контролисани у вршењу ове делатности. То је обавеза свих центара који се баве па тако треба и тих личних, односно интерних центара. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. У потпуности смо разумели ваше образложење амандмана које сте доставили и у писаној форми, али ово сада ваше образложење нисмо прихватили из разлога што смо прихватили образложење посланика Ристичевића, које је по процени наших стручних служби свеобухватније и целисходније. Дакле, у потпуности обухвата ово што сте рекли, али је још целисходније решење које је он понудио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем вам се на разумевању, госпођо министарко. Међутим, суштински нисте схватили, одређена права да неко ради неки посао производе и обавезе које проистичу из тог посла. Тиме што сте дали некоме право да он послује и из члана 1. и из члана 4, испуњава здравствену исправност, нисте му дали право да тако нешто производи и ставља у промет јер не врши контролу семена. Само врши контролу животиња.

Овим бисте направили регистар оних који то производе и тиме би се онемогућиле разне коруптивне мере које се раде давањем и продавањем локалном становништву и избегла могућност појаве заразе. Верујте да сам у праву. То нисте регулисали и није целисходније претходно решење и видећете и касније, али бих волео да помогнем да на овај начин имате ви потпуно контролу над оним што се ради. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУИ: На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Захваљујем.

На члан 20. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Због Рашке области сам дужан да образложим овај амандман. Госпођа министарка и чланови одбора су били оног дана несретног када је дошло до пада хеликоптера и имали су захтеве сточара да на подручјима са отежаним условима рада осеменитељи који су прошли обуку и који имају квалификације да изврше осемењавање, да добију право да сем своје стоке то могу да учине и код комшије, с обзиром да има сто и нешто села која су у девастираном подручју и амандманом је прецизирано да то могу само уколико овлашћени извођач то дозволи, што је био случај у Новом Пазару. Због људи и сточара који живе у том подручју које је веома осетљиво из разних разлога био сам у обавези да ово објасним. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

(Мирослав Маринковић: Желим по амандману господина Ристичевића.)

Ово је био амандман господина Ристичевића. Да ли сте желели да говорите о амандману господина Ристичевића? Изволите онда. Извињавам се. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Потпуно подржавам образложење и мислим да је целисходно овакво решење за одређене крајеве, делове Србије који практично због временских услова или лоше инфраструктуре не могу да добију адекватну здравствену услугу у погледу очувања здравственог стања животиња тј. не долазе ветеринари, па и коришћење ових услуга вештачког осемењавања и то је потпуно у реду.

Међутим, оно што смо нашим амандманом на члан 20. такође желели да помогнемо јесте да с обзиром да се говори о регистру у који се уписују извођачи осемењавања, ми имамо …

(Председавајући: Захваљујем, господине Маринковићу, немате више времена. Потрошили сте. Имали сте 45 секунди. Можете да завршите реченицу, али вас молим.)

Само да завршим реченицу. Суштина је да они који већ имају по основу Закона о ветеринарству право на осемењавање да уђу у регистар. Мислим да је то потпуно оправдано.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате више време посланичке групе.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 21. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

На члан 26. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 29. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ДС.

На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Борис Тадић. Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, да не заборавим, ви сте најважнији јер треба да пренесете ово и својим суграђанима који су вас послали овамо, наша жеља је била да у члану 33. Предлога закона додамо један став којим треба да се поред регистра одгајивача аутохтоних раса установи и регистар чувара гена аутохтоних раса.

Банка је једна прича, а оно што је очување генетских ресурса је сасвим друга прича. То значи да за све врсте животиња се формира банка гена. За поједине врсте животиња се чувају генетски ресурси. Тако рецимо раса ''буша'' која је аутохтона раса Републике Србије и неких околних земаља бивше Југославије је једна од раса које су служиле као основ за мелиорацију и добијање најпродуктивнијих раса у Европи и очување те расе је битно за нашу земљу, поготово зато што је наша.

На срећу Сточарско-ветеринарски центар има 5.000 доза семена које чува и то у вашем образложењу каже да је већ регулисано чување банке гена. Међутим, на овај начин бисмо ми и ове друге који су успели да сачувају, а да ви о томе не знате, укључимо у регистар и тиме на прави начин располажемо тј. очувамо генетске ресурсе битне и репрезентативне за нашу земљу.

Наш циљ није био да онемогућимо друге него да приберемо све оно што постоји. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Када се ради о амандману који сте ви поднели, а који се односи на аутохтоне расе домаћих животиња, желим да кажем да смо ми, као што сте и рекли, образложили да смо већ Законом о сточарству, претходним законом, обухватили аутохтоне расе, и не само да смо их кроз законске акте доста добро конципирали и добро третирали, већ и у практичном делању то чинимо.

Министарство пољопривреде и заштите животне средине издваја значајна средства која су опредељена према одгајивачима ових аутохтоних раса. Јер, аутохтоне расе су у ствари најбољи чувари гена, ми то добро знамо, али да не причамо много стручно овде, пошто вероватно наши посланици не би волели да слушају наше стручне расправе. Значи, очување аутохтоних раса, регистар аутохтоних раса је уређен, постоји, води се, прецизно се води евиденција.

Овим законом уводимо и регистар одгајивача аутохтоних раса, издвајамо средства и за многе аутохтоне расе смо успели да спречимо њихово потпуно нестајање. Знате да су на путу потпуног нестанка били не само буша, него и подолско говече, него и мангулица и разни сојеви, праменке, успевамо просто да стимулишемо наше одгајиваче да их гаје, да их очувају, јер без таквог начина и таквог приступа ми данас не бисмо могли ни да говоримо о савременим расама, ми то добро знамо као стручњаци за ову област. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Маринковићу, немате више времена.

(Мирослав Маринковић: Само једну реченицу, молим вас.)

Немам основа да вам дам реч.

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе Демократске странке. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 38. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Јасмина Обрадовић и Жарко Мићин. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 47. амандман је поднео народни посланик Милија Милетић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважена министарко са колегама, колеге посланици, грађани Србије, захвалио бих се и Влади и Министарству пољопривреде што је прихватило мој амандман. Мислим да је ово права ствар да на овај начин помогнемо, усвајањем овог амандмана имамо могућност да помогнемо и нашим људима, као што сте малопре говорили, у брдско-планинском подручју, где има доста људи, али не може да оде ветеринар, тако да постоји могућност да се усвајањем овог амандмана обезбеди приплодњак који ће моћи да завршава посао за потребе даље репродукције, а нормално уз то мора тај што има тог приплодњака, уз сагласност надлежног министарства, односно министра, мора водити свој деловодник, да се зна како се ради и на који начин се ради.

С друге стране, прихваћено је и да назив „сперме“ буде сада назив „семе“, што такође мислим да је добро и сигуран сам да ћемо и усвајањем овог амандмана, а и осталих амандмана којима желимо да се побољша овај закон о сточарству, јер смо сведоци да је потреба да се много више улаже у сточарство, да је потреба да то раде локалне самоуправе, да то ради и надлежно министарство, а и Влада Републике Србије.

Још једном се захваљујем вама на усвајању овог амандмана и сигуран сам да ћемо имати могућности да сви заједно дамо увек предност струци, овде ће ветеринари радити свој посао. Волео бих и у наредном периоду да се много више ставља акценат на село, на пољопривреду, а посебно акценат на ветеринарску службу, на ветеринаре, на ветеринарске раднике, јер мислим да су они један од стубова носивости наше пољопривреде због здравља животиња, а где је здравље животиња, ту је и здравље људи. Хвала вам још једном на усвајању овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу.

На члан 52. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, с обзиром да смо на крају, у обавези сам да кажем да Влада треба да чини све што је од користи за сточаре.

Период који је за нама је био јако неповољан за сточарство. Изгубили смо 800 хиљада говеда од 2000. до 2012. године, изгубили смо милион и 100 хиљада свиња, изгубили смо 500 хиљада оваца, изгубили смо вредност милијарду евра годишње, када то узмемо у вредност живе ваге, прерађено, изгубили смо две милијарде.

Да пластично опишем само оно што нисам рачунао – на седам милиона кокошака, колико имамо мање него што смо имали 2000. године, ми дневно губимо 500 хиљада евра у производима од јаја, непрерађено, седам милиона кокошака је пет милиона јаја дневно, што вреди 500 хиљада евра, пута 365 дана, па ви погледајте колики је губитак, 180 милиона евра, и то непрерађено. Уколико се преради, то је далеко већа сума.

Тиме сам на пластичан начин показао какав је злочин учињен у претходном периоду према пољопривреди, посебно према сточарству. ССП и санкције Русије и Европе такође нам не иду у корист, али мислим да, с обзиром на подстицаје које дајемо, да ћемо пре свега очувати постојећи сточни фонд, а у неком наредном периоду сви заједно, говорим сви заједно, допринети да се он увећа и да се врати на оно што је био до 2000. године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ово је последњи амандман који смо ми поднели и он се односи на време провођења, односно реализације овог закона.

Оно што бих желео да кажем, јесте да посебно признање за развој сточарства треба одати ветеринарској служби која је, у опасности од зараза и повреда, успела да очува сточни фонд, који није у оном броју који ми желимо, али је за то потребна озбиљна аграрна политика ради очувања тога. Да тога није било, не би било ни оволиког броја, јер знамо да смо окружени и разним болестима у земљама које се граниче с нама.

Оно што је врло важно, што желим да нагласим, јесте да очување гена није само чување живих животиња, очување гена је чување њихових полних ћелија које омогућавају њихову апликацију неограничену у времену и простору. Мислим да се то у великој мери није користило и није схватило.

Сматрам да би у некој ближој будућности програми Владе требало да иду у правцу стимулације коришћења квалитетнијих гена, коришћења оних институција које се тиме баве више деценија, више од пола века и које за то имају озбиљна признања и признања пре свега околних земаља.

Треба да знамо, такође, да је Србија трећа европска сименталска земља и не треба да тражимо, како то људи често воле да кажу – да пронађемо топлу воду, јер знамо ми где се налази решење и где је траса пута којим треба да се иде.

Желим да захвалим министарки на разумевању за одређене амандмане, а пре свега члановима Одбора за пољопривреду, који су у истом тексту подносили амандмане и омогућили да се оне недоследности које су фигурирале исправе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Просто желим свима да вам се захвалим. Посебно желим да се захвалим председнику Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду и председнику Одбора за заштиту животне средине, као и свим народним посланицима који су узели учешћа у расправи о овим изузетно важним законима из области и заштите животне средине и пољопривреде. Сви ви сте својим дискусијама, својим предлозима, својим сугестијама дали допринос да на најбољи могући начин ове законе представимо и нашој јавности.

Ово је прилика и да вам се захвалим и за сву ону подршку коју смо као Министарство пољопривреде и заштите животне средине имали од вас и у месецима који су иза нас, па, ево, сада још мало се приближавамо и другој годишњици. Да није било тако добре сарадње и вашег разумевања, сигурно ми не би могли данас да се похвалимо са 22 закона за 22 месеца. Због тога вам се свима захваљујем.

Захваљујем се на конструктивним предлозима и верујем да ћемо се сви након неког времена хвалити оним што смо урадили, са оним што смо завршили и са оним темељима које смо поставили за будуће послове, пројекте, будуће активности и у пољопривреди и у заштити животне средине.

Тачно је, у праву је народни посланик Маринковић, сви смо дали допринос, и наши стручњаци у области пољопривреде, и у области ветерине, и у области заштите животне средине, сви народни посланици и, наравно, Влада Републике Србије.

Свима вам се још једном захваљујем и надам се да се видимо још који пут у овом сазиву. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар Снежана Богосављевић Бошковић.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем се свим народним посланицима.

Захваљујем се, госпођо министарка, вама и вашим члановима кабинета.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 19. фебруар 2016. године, са почетком у 15 часова и 30 минута, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

(После паузе – 15.30)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 133 народна посланика и да имамо услове за наставак рада.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, у начелу. Молим да се изјаснимо.

За – 134, против – пет, уздржаних нема, од укупно присутних 139 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова, прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против два, уздржаних нема, није гласало 139 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, није гласало 139 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, није гласало 139 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман је поднела посланичка група Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За један, није гласало 145 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147, од 147 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, нису гласала 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За пет, нису гласала 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 147 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 23. амандман, са исправком, поднела је посланичка група Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

Молим да се изјаснимо.

За пет, нису гласала 142 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела посланичка група Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За нико, није гласало 147 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман је поднела посланичка група Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, нису гласала 143 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 148 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против један, није гласало 147 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 34. амандман је поднела посланичка група Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 148 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, у целини.

Стављам на гласање овај амандман.

За 143, против три, нису гласала два народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда: ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПРИРОДЕ (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, у начелу.

За 141, није гласало седам посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је поднела посланичка група Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 10. амандман је поднела посланичка група Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 20. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 142 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 21. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 142 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 23. амандман је поднела посланичка група Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 146 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 27. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 142 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 28. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 146 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 32. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 142 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 34. амандман је поднела посланичка група Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 37. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 142 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 41. амандман је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 142 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, у целини.

За 146, није гласао један посланик.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом у начелу.

За 141, против пет, није гласао један посланик.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За осам, није гласало 139 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 24. амандман је поднео посланик Јанко Веселиновић.

Стављам на гласање амандман.

Против два, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 24. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За девет, није гласало 138 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 148 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом у целини.

За 143, против пет, није гласао један посланик.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТОЧАРСТВУ (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о сточарству у начелу.

За 142, против пет, није гласало четири посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднела ПГ Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 2. амандман је поднела ПГ Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 150 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 2. амандман са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За два, није гласало 149 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 4. амандман је поднела ПГ Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 4. амандман је поднела ПГ– СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 5. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 5. амандман је поднела ПГ Демократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 150 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 7. амандман је поднела ПГ– СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 8. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 147 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 8. амандман је поднела ПГ– СДС, ЗЗС и ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 145 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 14. амандман је поднела ПГДемократска странка.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 150 посланика.

Констатујем да није прихваћен амандман.

На члан 15. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 150 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 15. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 149 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 15. амандман је поднела ПГ– СДС – ЗЗС - ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 146 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 16. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 16. амандман је поднела ПГ– СДС – ЗЗС - ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 146 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 17. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 17. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 150 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 18. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 152 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 18. амандман, са исправком, поднео је Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 19. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 19. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 150 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 19. амандман, са исправком, поднела је ПГ– СДС – ЗЗС - ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 147 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 20. амандман је поднела ПГ– СДС – ЗЗС - ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За четири, није гласало 148 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 21. амандман, са исправком, поднео је Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 23. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 26. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За два, није гласало 150 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 29. амандман, са исправком, поднео је Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 33. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 152 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 33. амандман је поднела ПГ– СДС – ЗЗС - ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За четири, није гласало 148 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 34. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржан – нико, није гласало 152 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 35. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 152 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 36. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 152 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 37. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 37. амандман је поднела Посланичка група ДС.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 38. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 151 посланик.

Није прихваћен амандман.

На члан 41. амандман, са исправком, поднео је Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 150 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 52. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 150 посланика.

Није прихваћен амандман.

На члан 53. амандман је поднела ПГ– СДС – ЗЗС - ЗС.

Стављам на гласање амандман.

За три, није гласало 148 посланика.

Није прихваћен амандман.

Поштовани народни посланици, добила сам обавештење Народне скупштине да је усвајањем више амандмана на текст Предлога закона наступила ситуација из члана 165. Пословника Народне скупштине, односно да је услед усвајања тих амандмана настала потреба да надлежни одбор поднесе нови амандман којим се врши усаглашавање усвојених амандмана међусобно, као и са текстом Предлога закона.

Ради тога, одређујем паузу у трајању од осам минута и молим да се одмах састану Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду и Одбор за уставна питања и законодавство и поднесу потребан амандман, односно извештај.

Молим представника Одбора за уставна питања и законодавство да крене са радом. Хвала.

(После паузе – 16.15)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом. Пре него што наставимо са одлучивањем потребно је да утврдимо кворум.

Молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Достављен вам је амандман Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду и извештај Одбора за уставна питања и законодавство.

На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду поднео је амандман којим предлаже да се после члана 49. дода нови члан 49а.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За 139, нису гласала два посланика.

Народна скупштина је прихватила овај амандман.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Молим да се изјаснимо.

За 138, против три.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о сточарству у целини.

За 137, против три, није гласао један народни посланик.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о сточарству.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ АМАНДМАНА НА КОНВЕНЦИЈУ О ПРОЦЕНИ УТИЦАЈА НА ЖИВОТНУ СРЕДИНУ У ПРЕКОГРАНИЧНОМ КОНТЕКСТУ (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту, у целини.

За 140, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ИЗМЕНА И ДОПУНА КОНВЕНЦИЈЕ О ФИЗИЧКОЈ ЗАШТИТИ НУКЛЕАРНОГ МАТЕРИЈАЛА (гласање)

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала у целини.

Молим да се изјаснимо.

За – 140, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Имамо једну повреду Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 17. фебруара 2016. године, у 16.19 часова указао је на повреду члана 103. Пословника.

Молим вас да се изјасните да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против пет, није гласало 130 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

(Седница је завршена у 16.25 часова.)